



WOJEWODA MAZOWIECKI

Decyzja niniejsza w trybie postępowania
administracyjnego stała się ostateczna

z dniem 30.12.2023 r. i podlega wykonaniu

Warszawa, dn. 16.01.2024 r. podpis i pieczęć

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

wa, 14 listopada 2023 r.

WI-I.7840.8.3.2023.LK

DECYZJA NR 666/SAAB/2023

Na podstawie art. 15 ust. 1 oraz art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924) – dalej ustawa w zakresie terminalu, w związku z art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 oraz art. 82 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.) – dalej ustawa Prawo budowlane, oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 20 czerwca 2023 r., zmienionego w dniu 27 października 2023 r.,

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

dla:

Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.
ul. W. Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów,

obejmujące:

budowa gazociągu Otałążka – Mogielnica wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa mazowieckiego – inwestycja towarzysząca w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w ramach inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Fałęcice - Dziarnów - Mogielnica oraz gazociągu Dziarnów - Nowe Miasto nad Pilicą wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa mazowieckiego – etap 3 inwestycji, gazociąg Mogielnica - Kozietyły Nowe.”

Adres zamierzenia budowlanego: gmina Mogielnica, powiat grójecki, województwo mazowieckie,

jednostka ew. nr: 140607_4 Mogielnica

obręb 0001 Mogielnica Miasto: działka o nr ewid. 1717, 1665, 1305, 1306, 1307, 1667, 1308, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1333, 1674, 1315, 1676, 1316, 1317, 1318, 1680, 1678, 1682, 1684, 1686, 1692, 1696, 1697, 1331, 1332, 1336, 1334, 1338, 1712, 1491, 1493, 1494, 1495, 1557, 1502, 1559, 1527, 1538, 1539, 1541, 1542, 1545, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1549, 1553, 1554, 1584/1, 1555,

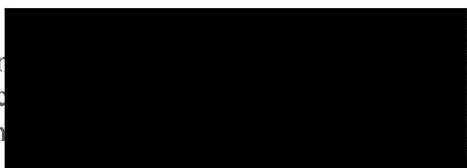
jednostka ewid. 140607_5 Mogielnica

obręb 0028 Otałążka: działka o nr ewid. 117, 120, 57, 121, 58, 122, 123, 124, 60, 125, 126, 127, 61/2, 128, 129, 63, 130, 131, 132, 70, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139/2, 140, 73, 141, 142, 144, 145, 76, 77, 78, 80, 92/2, 152, 151, 154, 155, 100, 156, 102, 101, 211/1, 211/2, 110, 98, 208, 230, 228, 210.

autorzy projektu budowlanego:



cy uprawnień budowlanych
ami budowlanymi w spec
plnych, wentylacyjnych



wojewódzki Urząd Wojewódzki w Warszawie
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/3, tel. (+48) 22 695 60 86 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4lj6d68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.gov.pl/web/uw-mazowiecki w zakładce ochrona danych osobowych.

Załącznik nr 1 do projektu uchwały
Sejmiku Miasta i Gminy w sprawie
projektu uchwały

i kanalizacyjnych bez ograniczeń: członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów

posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. [redacted]
[redacted] ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie
[redacted] wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych
[redacted] gowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. [redacted]

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. Prawa budowlanego:

1. Szczegółne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

1. Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 Prawo budowlane.
2. Zgodnie z art. 42 ust. 4 Prawa budowlanego, przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności.
3. Obiekt należy wyznaczyć na gruncie przez uprawnionego geodetę.
4. Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska.
5. Należy dostosować się do protokołu Starosty Grójeckiego z narady koordynacyjnej z dnia 28 kwietnia 2023 r., znak: GK.6630.33.2023 w sprawie uzgodnienia usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
6. Roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb.
7. Zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane, przed zakończeniem robót należy wykonać powykonawczą inwentaryzację geodezyjną, zaś obiekty lub elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, wymagające wykonania inwentaryzacji geodezyjnej, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
8. Przy wykonywaniu robót, zgodnie z art. 10 powołanej wyżej ustawy Prawo budowlane, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1213).
9. Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczną, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.

~~2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych.~~

~~3. Terminy rozbiórki:~~

4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie.

Zgodnie z art. 19 ustawy Prawo budowlane oraz § 2 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554), **nakładam** na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, nad wykonaniem robót budowlanych w zakresie ustalonym w projekcie budowlanym, zatwierdzonym niniejszą decyzją, posiadającego uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, obejmuje działki, na których prowadzone będą roboty budowlane.

Na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

W dniu 20 czerwca 2023 r., wpłynął do tutejszego organu wniosek inwestora: Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o., ul. W. Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: budowa gazociągu Otałużka – Mogielnica wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa mazowieckiego – inwestycja towarzysząca w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu; gmina Mogielnica; powiat grójecki, woj. Mazowieckie. Wniosek został uzupełniony w dniu 21 lipca 2023 r., po wezwaniu organu.

Organ dokonał sprawdzenia kompletności uzupełnionego wniosku pod względem formalno-prawnym. Inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył:

1. trzy egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7, aktualnymi na dzień opracowania projektu,
2. oświadczenie, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanych przez inwestora prawie do dysponowania wskazanymi we wniosku nieruchomościami na cele budowlane,
3. decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 40/SPEC/2023 z dnia 13 marca 2023 r., ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, znak: WI-I.747.3.79.2022.DW,
4. pełnomocnictwo.

Następnie, na podstawie art. 50 Kpa tutejszy organ pismem z dnia 7 sierpnia 2023 r., wezwał inwestora do złożenia dodatkowych wyjaśnień i uzupełnień, które zostały złożone w dniu 25 sierpnia 2023 r.

Kompletny pod względem formalnoprawnym wniosek stanowił podstawę dla tutejszego organu do wszczęcia postępowania na podstawie art. 15 ust. 4, w związku z art. 8 ust. 1 ustawy w zakresie terminalu. Wobec powyższego pismem z dnia 20 września 2023 r., tutejszy organ zawiadomił strony (wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem) o wszczęciu postępowania. Zawiadomienie zostało wysłane właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji, na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony postępowania, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz urzędów gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu. Obwieszczenie zostało również opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Zawiadomienie zawierało m. in. oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Następnie, tutejszy organ dokonał sprawdzenia przedmiotowego wniosku pod względem materialno-prawnym, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego tj.:

1. zgodność projektu budowlanego z warunkami określonymi w: decyzji Nr 40/SPEC/2023 z dnia 13 marca 2023 r. ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, znak: WI-I.747.3.79.2022.DW, a także z wymaganiami ochrony środowiska;

2. zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami techniczno-budowlanymi;
3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji o stanie zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego;
4. wykonanie, a w przypadku gdy projekt budowlany jest niezakończony, wadium, o którym mowa w art. 20 ust. 2 Prawa budowlanego, tak aby inwestor posiadał odpowiednie uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzono nieprawidłowości i braki w załączonym projekcie budowlanym, wobec czego postanowieniem Nr 1147/SAAB/2023 z dnia 20 września 2023 r., znak: WI-I.7840.8.3.2023.BG1(LK) Wojewoda Mazowiecki wezwał inwestora do uzupełnienia projektu budowlanego, w terminie 90 dni od dnia doręczenia postanowienia.

W dniu 2 października 2023 r., pełnomocnik inwestora wypożyczył trzy egzemplarze projektu budowlanego w celu uzupełnienia, które zostały złożone w dniu 27 października 2023 r. wraz ze zmienionym wnioskiem o pozwolenie na budowę w zakresie adresu zamierzenia budowlanego, poprzez jego rozszerzenie.

Z uwagi na powyższe, zawiadomiono właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zmianą wniosku, na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

W dalszej kolejności, organ wojewódzki ponownie dokonał sprawdzenia projektu budowlanego zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Po analizie przedmiotowej dokumentacji projektowej stwierdzono jej kompletność.

W okresie trwania postępowania, do sprawy nie wpłynęły żadne wnioski, uwagi lub zastrzeżenia stron postępowania.

W związku z dostarczeniem przez inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów i spełnieniem wymogów ustawowych, w tym również nałożonych przez załączone do projektu decyzje, opinie, i uzgodnienia, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono, jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego w terminie 7 dni od daty jej doręczenia lub w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji.

Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

0

1. [redacted] i inwestora (+1 egz. projektu budowlanego)
2. [redacted] nienia oraz publicznego obwieszczenia zgodnie z art. 12 ustawy w zakresie terminalu
3. aa. (+ 1 egz. projektu budowlanego)

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie (+ 1 egz. projektu budowlanego)

Pouczenie²⁾:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem.
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 12 stycznia 2024 r.

WI-I.7840.8.3.2023.LK

POSTANOWIENIE NR 59/SAAB/2024

Na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – dalej Kpa, w związku z wydaniem przez Wojewodę Mazowieckiego decyzji Nr 666/SAAB/2023 z dnia 14 listopada 2023 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę na wniosek inwestora: Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o., ul. W. Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów,

postanawiam,

sprostować na wniosek inwestora oczywistą omyłkę pisarską w treści decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 666/SAAB/2023 z dnia 14 listopada 2023 r., znak: WI-I.7840.8.3.2023.LK w ten sposób, że:

na stronie nr 1 ww. decyzji treść:

z:

budowa gazociągu Otałążka – Mogielnica wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa mazowieckiego – inwestycja towarzysząca w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w ramach inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Falęcice – Dziarnów – Mogielnica oraz gazociągu Dziarnów – Nowe Miasto nad Pilicą wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa mazowieckiego – etap 3 inwestycji, gazociąg Mogielnica – Kozietuły Nowe”,

na:

budowa gazociągu Otałążka – Mogielnica wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa mazowieckiego – inwestycja towarzysząca w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w ramach inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Falęcice – Dziarnów – Mogielnica oraz gazociągu Dziarnów – Nowe Miasto nad Pilicą wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa mazowieckiego – etap 2 inwestycji, gazociąg Otałążka-Mogielnica.”

Pozostała część decyzji pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

W dniu 14 listopada 2023 r., Wojewoda Mazowiecki wydał na wniosek inwestora: Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o., ul. W. Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów, decyzję Nr 663/SAAB/2023, znak: WI-I.7840.8.3.2023.LK zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: budowa gazociągu Otałążka – Mogielnica wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa mazowieckiego – inwestycja towarzysząca w zakresie terminalu regazyfikacyjnego

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 60 86 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ld68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.gov.pl/web/uw-mazowiecki w zakładce ochrona danych osobowych.

skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w ramach inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Falęcice – Dziarnów – Mogielnica oraz gazociągu Dziarnów – Nowe Miasto nad Pilicą wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa mazowieckiego – etap 2 inwestycji, gazociąg Otałążka-Mogielnica.”

W powyższej decyzji organ popełnił oczywistą omyłkę pisarską.

Oczywista omyłka pisarska powstała w wyniku błędu pisarskiego edytora decyzji, była niezamierzona i jest wynikiem przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, nie uchybienia merytorycznego.

Tutejszy organ, dążąc do jasności i czytelności wydanej decyzji, uznał zasadność jej sprostowania.

Stosownie do przepisu art. 113 § 1 Kpa sprostowaniu podlegają jedynie błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki popełnione w decyzjach wydanych przez organ administracji państwowej. Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone powyższym przepisem. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (uzasadnienie wyroku NSA w Krakowie z dnia 10 lutego 1994 r., SA/Kr 723/93).

Orzecznictwo jednolicie przyjmuje, że ustawodawca wprowadzając w art. 113 Kpa, pojęcie „błędów pisarskich i rachunkowych” oraz innych „oczywistych pomyłek”, nie daje ustawowej definicji tych pojęć, w związku z czym należy tu mieć na uwadze potoczne ich znaczenie, stosowane w życiu codziennym. Pojęcie „błąd” w powszechnym tego słowa znaczeniu, to „niezgodność z obowiązującymi regułami pisania, liczenia, wymowy itp.; odstępstwo od normy; pomyłka”. Szczęólnego rodzaju błędami występującymi w decyzjach administracyjnych oraz innych dokumentach są więc błędy ortograficzne, gramatyczne, komputerowe, a więc błędy powstałe przy przepisywaniu i redagowaniu tekstu, polegające najczęściej na zmianie lub przedstawieniu litery (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 16 października 2019 r., sygn. akt. II SA/GI 770/19).

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy Kpa: „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”.

W tym stanie rzeczy należało oczywistą omyłkę sprostować.

Na postanowienie służy zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Dy

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

chnik inwestora

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	7371202.19911722.20545696
Nazwa dokumentu	7840.8.3.2023.LK - postan. sprost.pdf
Tytuł dokumentu	7840.8.3.2023.LK - postan. sprost
Sygnatura dokumentu	WI-I.7840.8.3.2023
Data dokumentu	2024-01-12 14:29:07
Skrót dokumentu	CBC73CD216686E80714B4DD5E6B577B63EA71 D01
Wersja dokumentu	1.7
Data podpis	
Sygnatariusz	
Rodzaj certyfikatu	
	elektronicznego
	EZD 3.118.1.1.
Data wydruku:	2024-01-12 16:07:35
Autor wydruku	