

Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego nr **2/Booster/2024**

Załączniki nr 3a i 3b do Regulaminu programu akceleracyjnego „Startup Booster for Social Impact”

Karty oceny merytorycznej wniosku o udział w programie

Operator: Uniwersytet SWPS (CTW)

Numer naboru:

Numer wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

ETAP I – ocena dokonywana na podstawie treści wniosku			
	KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ	PRZYZN ANE PUNKTY	UZASADNIENIE
1	<p>Waga problemu społecznego i/lub środowiskowego, na który odpowiada projekt oraz potencjał rozwijanej innowacji do rozwiązania zidentyfikowanego problemu</p> <p>W ramach kryterium oceniane są następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) czy opis zapotrzebowania społecznego, gospodarczego lub środowiskowego na zaproponowane rozwiązanie jest wyczerpujący oraz czy wskazano przewagi projektowanego rozwiązania względem różnych rozwiązań konkurencyjnych, b) czy opis problemu, na jaki odpowiada projekt jest kompleksowy i poparty obiektywnymi danymi, uzasadniającymi podjęcie działań projektowych w tym obszarze, c) czy opis potencjalnych odbiorców wyników projektu oraz ich potrzeb jest spójny ze zdefiniowanym problemem i kompletny (wskazano różnych interesariuszy), czy zawiera propozycje wartości i korzyści dla odbiorców, <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie: 3 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym (opis zapotrzebowania jest obszerny i kompletny,</p>		

	<p>zawiera wszystkie najważniejsze informacje, w tym konkretne dane a projektowane rozwiązanie jest nowatorskie/nie ma odpowiednika na rynku lub znacząco wyróżnia się na tle konkurencji i substytutów, wskazano propozycje wartości dla odbiorców);</p> <p>2 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym (opis zapotrzebowania nie zawiera jedynie kilku istotnych elementów);</p> <p>0-1 pkt - kryterium niespełnione (opis zapotrzebowania jest zdawkowy, nie uzasadniono potrzeby rynkowej/społecznej dla projektowanego rozwiązania)</p> <p>Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 2 punkty.</p>		
2	<p>Innowacyjność projektu</p> <p>W ramach kryterium oceniane są następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) oryginalność i nowatorskość projektu co najmniej w skali kraju, w tym innowacyjność wykorzystanych technologii oraz metod, b) skalowalność projektu i potencjał do ekspansji rynkowej/społecznej, w tym międzynarodowej, c) brak bezpośredniej konkurencji lub wyraźne przewagi nad istniejącymi rozwiązaniami <p>ZASADY OCENY:</p> <p>Kryterium ocenimy w skali 0-2 pkt, gdzie:</p> <p>2 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym (projekt jest innowacyjny co najmniej w skali kraju - zarówno pod względem rezultatu, ale także wykorzystanych metod/technologii, projekt ma potencjał do ekspansji rynkowej zagranicznej, brak jest bezpośredniej konkurencji);</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym (projekt jest innowacyjny w stopniu wystarczającym do rozwoju działalności startupu na zakładanym rynku odbiorców);</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione (projektowane rozwiązanie nie wyróżnia się innowacyjnością od obecnie dostępnych ani funkcjonalnościami, ani wykorzystanymi materiałami czy sposobem dostarczenia wartości odbiorcom)</p> <p>Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 1 punkt.</p>		

3	<p>Spójność i zasadność zaplanowanych działań w projekcie</p> <p>W ramach kryterium oceniane są następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) czy zaplanowane w projekcie prace/etapy są adekwatne do wskazanego poziomu rozwoju innowacji (tzn. niezbędne, uzasadnione i wystarczające) oraz układają się w logiczny i spójny ciąg służący podniesieniu gotowości technologicznej rozwiązania, b) czy wybrano adekwatną ścieżkę akceleracji w kontekście celów projektu i planu jego realizacji, c) czy rezultaty poszczególnych prac/etapów projektu są wyrażone w formie kamieni milowych, które są adekwatne i mierzalne, a tym samym umożliwią jednoznaczną weryfikację postępów projektu, w tym ocenę zasadności jego kontynuacji w kontekście zakładanych celów, d) czy założone rezultaty projektu są możliwe do osiągnięcia w założonym terminie i budżecie oraz przy zaplanowanych do wykorzystania zasobach kadrowych i technicznych, w tym infrastruktury naukowo-badawczej, e) czy zidentyfikowano kluczowe ryzyka mogące wystąpić podczas realizacji projektu i przewidziano działania mitygujące, f) czy cele projektu uwzględniają wyzwania/potrzeby/oczekiwania wskazanego we wniosku partnera (zgodnie opisem na stronie Programu), <p>w przypadku wyboru ścieżki branżowej – czy plan realizacji projektu zakłada przygotowanie się do weryfikacji możliwości wdrożenia jego rezultatu u odbiorcy technologii/w danej branży, czy opisano, przewidywany sposób weryfikacji (np. pilotażu),</p> <p>w przypadku ścieżki inwestorskiej – czy plan realizacji projektu zakłada przygotowanie się do etapu weryfikacji potencjału inwestycyjnego przez fundusz VC</p> <p>ZASADY OCENY:</p> <p>Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie:</p> <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym (zaproponowane kamienie milowe są mierzalne i</p>		
---	---	--	--

	<p>adekwatne do przedmiotu projektu, są możliwe do osiągnięcia przy zaplanowanym budżecie i w określonym czasie, sposób walidacji rezultatu u partnera oraz przewidywany sposób wdrożenia jest adekwatny do potrzeb odbiorców i charakterystyki rynku, przewidziano najistotniejsze ryzyka i określono adekwatne sposoby mitygacji, wybrano właściwą ścieżkę akceleracji);</p> <p>2 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym (niektóre działania lub kamienie milowe wymagają poprawy lub doprecyzowania; ew. niektóre założone cele są niemożliwe do zrealizowania przy założonych zasobach i w przewidzianym czasie akceleracji, ew. wybrano niewłaściwą ścieżkę akceleracji);</p> <p>0 -1 pkt - kryterium niespełnione (plan działań nie jest adekwatny do poziomu rozwoju innowacji i nie jest opisany mierzalnymi i adekwatnymi kamieniami milowymi; cele przedsięwzięcia nie są możliwe do realizowane przy założonych zasobach i w czasie akceleracji, nie zdefiniowano wszystkich kluczowych ryzyk lub nie zaproponowano adekwatnych działań mitygujących; w przypadku ścieżki branżowej lub inwestorskiej - nie uwzględniono w planie walidacji rezultatów przedsięwzięcia przez partnera)</p> <p>Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 2 punkty.</p>		
4	<p>Ochrona własności intelektualnej</p> <p>W ramach kryterium oceniane są następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) czy we wniosku opisano strategię ochrony własności intelektualnej, która powstanie w związku z realizacją projektu, b) czy opisana strategia ochrony jest adekwatna i realna do wdrożenia w kontekście oczekiwanego rezultatu i sposobu jego wdrożenia, c) czy możliwa jest ochrona prawna rezultatów projektu (w formie patentu, wzoru użytkowego lub przemysłowego), d) w przypadku, kiedy wnioskodawca wskazał, że do realizacji projektu potrzebuje wykorzystać inny rodzaj własności intelektualnej, np. bazę danych, czy oprogramowanie – czy dokonano analizy, że nie będzie przeszkód formalnych w 		

	<p>komercjalizacji wyników projektów w związku z wykorzystaniem danego zasobu</p> <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-2 pkt, gdzie: 2 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym (przedstawiona we wniosku strategia ochrony własności intelektualnej jest spójna z celami i charakterem przedsięwzięcia, rezultaty możliwe są do ochrony prawnej jako wynalazek/wzór użytkowy lub przemysłowy; nie ma przeszkód formalnoprawnych do wdrożenia wyników z uwagi na korzystanie z zasobów niebędących w posiadaniu wnioskodawcy); 1 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym (przedstawiona we wniosku strategia ochrony własności intelektualnej jest spójna z celami i charakterem przedsięwzięcia, jednakże rezultaty nie są możliwe do objęcia ochroną prawną jako wynalazek/wzór użytkowy lub przemysłowy; nie ma przeszkód formalnoprawnych do wdrożenia wyników z uwagi na korzystanie z zasobów niebędących w posiadaniu wnioskodawcy); 0 pkt - kryterium niespełnione (nie przedstawiono spójnej z celami przedsięwzięcia strategii ochrony prawnej rezultatów; nie dokonano analizy wykorzystywanych zasobów pochodzących od innych podmiotów pod względem braku przeszkód do wdrożenia, tj. ryzyka naruszenia czyichś praw własności intelektualnej)</p> <p>Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 1 punkt.</p>		
5	<p>Zasadność kosztów</p> <p>W ramach kryterium oceniane są następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) czy poszczególne rodzaje kosztów w projekcie są adekwatne i zasadne do przewidzianych prac, b) czy ich wysokość jest racjonalna i należyście uzasadniona, np. poparta rozeznaniem rynku, raportami płacowymi <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie:</p>		

	<p>3 - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym (rodzaje kosztów są adekwatne i zasadne do przewidzianych prac i zakładanych rezultatów, ich wartość jest racjonalna i dobrze uzasadniona, w tym poparta rozeznaniami rynku);</p> <p>2 - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym (co do zasady budżet Grantu jest prawidłowy, zasadny i adekwatny do założonych celów, ale są wątpliwości co do wysokości niektórych przyjętych stawek lub zasadności niektórych pozycji)</p> <p>0 -1 - kryterium niespełnione (budżet w większości jest nieadekwatny do przewidzianych działań i założonych rezultatów, wysokość większości kosztów nie została należycie uzasadniona i budzi wątpliwości)</p> <p>Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 2 punkty.</p> <p>Oceniający mogą wskazać koszty niezasadne lub w zawyżonej wysokości, jak również wskazać koszty, których wnioskodawca nie uwzględnił, a są konieczne i zarekomendować odpowiednie zmiany w BIPA.</p>		
6	<p>Plan wdrożenia wyników projektu i ocena modelu biznesowego</p> <p>W ramach kryterium oceniane są następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) czy wskazano adekwatne do celu projektu mechanizmy komercjalizacji i inne działania niezbędne do podjęcia, w celu wdrożenia rezultatu projektu (np. uzyskanie pozwoleń, walidacja, pilotaż, dalsze badania), czy wskazano kluczowych etapy oraz horyzont czasowy wejścia na rynek oraz utrzymania trwałości rezultatu projektu, b) czy wskazano, jaką rolę we wdrożeniu będzie odgrywał partner branżowy/inwestor oraz czy zidentyfikowano innych kluczowych partnerów (np. w zakresie produkcji, dystrybucji, promocji), c) czy opis etapu pilotażu wskazuje, na czym ma polegać, gdzie będzie realizowany, jaki będzie okres i koszt jego realizacji (jakich wymaga zasobów po stronie startupu i partnera), d) czy określono, jakie są zakładane koszty potrzebne do wdrożenia, np. ile będzie 		

	<p>kosztować uzyskanie niezbędnych pozwoleń/certyfikatów, utrzymanie technologii itp.,</p> <p>e) czy przyjęty model biznesowy działalności jest realistyczny i uwzględnia wszystkie potencjalne koszty oraz możliwe źródła przychodów itp. (czy opisano potencjalne źródła finansowania wdrożenia oraz dalszego rozwoju startupu),</p> <p>f) czy zidentyfikowano ryzyka związane z wdrożeniem i zaplanowano działania mitygujące</p> <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie: 3 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym (plan wdrożenia jest kompletny, prawidłowo oszacowany pod względem kosztowym i adekwatny do celu ścieki oraz rodzaju przedsięwzięcia, uwzględnia rolę partnera i zawiera opis pilotażu - w przypadku ścieżki branżowej; przyjęty model biznesowy jest realistyczny, do zdefiniowanych ryzyk zaproponowano właściwe działania mitygujące); 2 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym (jednie wybrane elementy planu wdrożenia wymagają poprawy, jednakże ogólnie plan jest adekwatny i kompletny) ; 0 -1 pkt - kryterium niespełnione (plan wdrożenia nie jest adekwatny do planowanego przedsięwzięcia, nie uwzględnia roli kluczowych partnerów, przyjęte założenia finansowe są nieprawidłowe i nierealistyczne)</p> <p>Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 2 punkty.</p>		
7	<p>Model biznesowy zakłada utrzymanie dodatkowego etatu</p> <p>W ramach kryterium przyznaje się dodatkowe punkty, jeśli wnioskodawca zakłada po zakończeniu projektu utrzymanie dodatkowego zatrudnienia przez co najmniej 12 miesięcy od zakończenia akceleracji</p> <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-2 pkt, gdzie:</p>		

	<p>2 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym (założono utrzymanie min. 1 EPC);</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym (założono utrzymanie min. 0,5 ale mniej niż 1 EPC);</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione (nie założono utrzymania dodatkowego zatrudnienia)</p> <p>Brak wymaganego progu punktowego, warunkującego pozytywną ocenę.</p>		
8	<p>Ocena zespołu</p> <p>W ramach kryterium oceniane są następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) czy wymieniony we wniosku zespół projektu jest komplementarny, czy opisano kompetencje członków/członków zespołu adekwatnie do przypisanych ról w projekcie, b) czy wskazano liderkę/lidera zespołu i czy ta osoba posiada doświadczenie w zarządzaniu projektami, c) czy wymiar zaangażowania zespołu jest adekwatny do zakresu i przedmiotu projektu <p>ZASADY OCENY:</p> <p>Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie:</p> <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym (zespół projektu jest kompletny i adekwatny do przypisanych ról, kompetencje zespołu i zakres zaangażowania poszczególnych członków gwarantują prawidłową realizację przedsięwzięcia);</p> <p>2 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym (zespół projektu jest co do zasady kompletny i adekwatny, jednakże, kompetencje zespołu i zakres zaangażowania niektórych członków zespołu są opisane zdawkowo lub są nie do końca dopasowane do zadań);</p> <p>0 -1 pkt - kryterium niespełnione (opis zespołu zawiera istotne braki, nie jest możliwa ocena, czy kompetencje i zaangażowanie jego poszczególnych członków są wystarczające do prawidłowej realizacji przedsięwzięcia)</p> <p>Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 2 punkty.</p>		
9	Wpływ na środowisko naturalne		

	<p>W ramach kryterium przyznaje się dodatkowe punkty, jeśli wnioskodawca w ramach projektu zakłada przeprowadzenie badania cyklu życia produktu, śladu węglowego lub dokonanie innej oceny wpływu projektowanego rozwiązania na środowisko (np. LCA, Life Cycle Assessment, PEF, Product Environmental Footprint), ew. wnioskodawca zakłada przeprowadzenie certyfikacji środowiskowej produktu (np. ISO 14001, EMAS) lub uzyskanie oznakowania ekologicznego (np. Ecolabel lub innego)</p> <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-2 pkt, gdzie: 2 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym (plan działań zakłada dostosowanie działalności startupu do wymagań proekologicznych, ponadto działania te będą potwierdzone uzyskaniem certyfikatu); 1 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym (założono przeprowadzenie badań cyklu życia produktu lub śladu węglowego, ale bez ubiegania się o certyfikację prośorodowiskową); 0 pkt - kryterium niespełnione (wnioskodawca nie przewidział analizy wpływu własnej działalności, przedsięwzięcia lub jego rezultatu na środowisko naturalne)</p> <p>Brak wymaganego progu punktowego, warunkującego pozytywną ocenę.</p>		
10	<p>Status nowego przedsiębiorcy</p> <p>W ramach kryterium przyznaje się dodatkowe punkty, jeśli wnioskodawca ma status nowego przedsiębiorcy, tj. jeśli z dokumentów rejestrowych wynika, że rozpoczął działalność nie wcześniej niż 3 lata przed złożeniem aplikacji do Programu.</p> <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-1 pkt, gdzie: 1 pkt - kryterium spełnione (wnioskodawca ma status małego przedsiębiorcy) 0 pkt - kryterium niespełnione (wnioskodawca nie ma statusu małego przedsiębiorcy)</p> <p>Brak wymaganego progu punktowego, warunkującego pozytywną ocenę.</p>		
11	<p>Wkład niepubliczny do przedsięwzięcia</p>		

	<p>W ramach kryterium ocenia się poziom prywatnego współfinansowania przedsięwzięcia opisanego we wniosku o udział w Programie. Obejmuje całkowity wkład prywatny onoszony przez wnioskodawcę z własnych środków lub innych środków niepublicznych na koszty kwalifikowane grantu (tj. różnicą między wartością przedsięwzięcia podaną w pkt 29 wniosku a wnioskowaną kwotą grantu – pkt 28)</p> <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie: 3 pkt – wkład prywatny wynosi co najmniej 100 001 zł lub więcej 2 pkt – wkład prywatny wynosi od 50 001 zł do 100 000 zł 1 pkt – wkład prywatny wynosi o 10 000 do 50 000 zł 0 pkt – brak wkładu prywatnego</p> <p>Brak wymaganego progu punktowego, warunkującego pozytywną ocenę</p>		
Suma punktów z I Etapu			
<p>Imię i nazwisko ekspertki dokonującej/eksperta dokonującego oceny: _____</p> <p>Data: _____</p> <p>Podpis: _____</p>			

Karty oceny merytorycznej wniosku o udział w programie

Operator: CTW Uniwersytet SWPS

Numer naboru:

Numer wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

ETAP II – ocena dokonywana na podstawie prezentacji

Ocena będzie dokonywana na podstawie prezentacji startupu dokonanej on-line w trakcie posiedzenia Rady Oceniającej (w przypadku braku możliwości udziału startupu w posiedzeniu Rady Oceniającej ocena dokonana jest na podstawie przesłanej przez startup prezentacji typu elevator pitch).

Ocena dokonywana jest w oparciu o te same kryteria, które są uwzględniane przy ocenie wniosku na I etapie oceny merytorycznej, z wyłączeniem kryteriów nr 4, 7 i 9 oraz z uwzględnieniem jednego kryterium dodatkowego (pkt 8 poniżej).

	KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ	PUNKTY	UZASADNIENIE
1	<p>Waga problemu społecznego i/lub środowiskowego, na który odpowiada projekt oraz potencjał rozwijanej innowacji do rozwiązania zidentyfikowanego problemu</p> <p>W ramach kryterium ocenia się, czy:</p> <ul style="list-style-type: none">a) z prezentacji jednoznacznie wynika, jakie jest uzasadnienie społeczne lub środowiskowe oraz ew. biznesowe projektu,b) w prezentacji przytoczono obiektywne dane wspierające uzasadnienie i cel projektu,c) w prezentacji wskazano odbiorców wyników projektu oraz propozycje wartości i korzyści dla odbiorców,d) informacje zawarte w prezentacji są spójne w treścią wniosku i ułatwiają zrozumienie celu projektu <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie: 3 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym; 2 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym; 0 -1 pkt - kryterium niespełnione</p>		

	Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 2 punkty .		
2	<p>Innowacyjność projektu</p> <p>W ramach kryterium ocenia się, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) z prezentacji jednoznacznie wynika, czym rezultat projektu będzie wyróżniał się na tle konkurencyjnych rozwiązań, b) zaprezentowano innowacyjność w szerszej perspektywie, np. międzynarodowej, w kontekście różnych branż itp. <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-2 pkt, gdzie: 2 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym; 1 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym; 0 pkt - kryterium niespełnione</p> <p>Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 1 punkt</p>		
3	<p>Spójność i zasadność zaplanowanych działań w projekcie</p> <p>W ramach kryterium ocenia się, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) w prezentacji wskazano najważniejsze etapy realizacji projektu oraz wdrożenia jego rezultatów, np. wskazano kamienie milowe projektu, b) informacje podane w prezentacji są spójne z treścią wniosku i ułatwiają zrozumienie logiki działań w projekcie, c) w prezentacji wymieniono najistotniejsze ryzyka i wskazano działania mitygujące, d) w odniesieniu do ścieżki branżowej lub inwestorskiej – prezentacja zawiera informacje o roli partnera we wdrożeniu projektu <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie: 3 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym; 2 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym; 0 -1 pkt - kryterium niespełnione</p>		

	Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 2 punkty		
4	<p>Zasadność kosztów</p> <p>W ramach kryterium ocenia się, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) prezentacja przedstawia najważniejsze założenia finansowe projektu, które są adekwatne do zakresu i celu projektu, b) dane finansowe w prezentacji są spójne z treścią wniosku <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie: 3 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym; 2 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym; 0 -1 pkt - kryterium niespełnione</p> <p>Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 2 punkty.</p> <p>Oceniający mogą wskazać koszty niezasadne lub w zawyżonej wysokości, jak również wskazać koszty, których wnioskodawca nie uwzględnił, a są konieczne i zarekomendować odpowiednie zmiany w BIPA.</p>		
6	<p>Plan wdrożenia wyników projektu i ocena modelu biznesowego</p> <p>W ramach kryterium ocenia się, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) prezentacja zawiera informację o sposobie wdrożenia rezultatu projektu, np. kluczowe etapy oraz horyzont czasowy, b) czy przedstawiono w prezentacji najważniejsze założenia modelu finansowego (czy wymieniono potencjalne źródła finansowania wdrożenia oraz dalszego rozwoju startupu) i czy te założenia są realistyczne i uwzględniają potencjalne ryzyka <p>ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie: 3 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym; 2 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;</p>		

	0 -1 pkt - kryterium niespełnione Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 2 punkty .		
7	Ocena zespołu W ramach kryterium ocenia się, czy: a) prezentacja wymienia kluczowy zespół projektu, b) z prezentacji wynika, jakie będzie zaangażowanie w realizację projektu i rozwój startupu poszczególnych członków/członków zespołu, c) wymiar zaangażowania zespołu jest adekwatny do zakresu i przedmiotu projektu ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie: 3 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym; 2 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym; 0 -1 pkt - kryterium niespełnione Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 2 punkty .		
8	Komunikatywność W ramach kryterium ocenia się: a) kompleksowość przekazania najważniejszych informacji o projekcie, np. czy nie pominięto informacji, które są kluczowe z punktu widzenia potencjalnego inwestora/partnera projektu, b) umiejętność przekazania informacji o projekcie w sposób syntetyczny, klarowny i ciekawy, c) spójność prezentacji, tj. czy przekazane treści układają się w logiczną całość, d) czy prezentacja dowodzi, że zespół projektu dogłębnie rozumie problem, który zamierza rozwiązać, realizując projekt ZASADY OCENY: Kryterium ocenimy w skali 0-3 pkt, gdzie: 3 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym; 2 pkt - kryterium spełnione w stopniu wystarczającym; 0 -1 pkt - kryterium niespełnione		

	Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę tego kryterium wynosi nie mniej niż 2 punkty .		
Suma punktów z II Etapu			
<p>Imię i nazwisko ekspertki dokonującej/eksperta dokonującego oceny: _____</p> <p>Data: _____</p> <p>Podpis: _____</p>			