

UE-III. 6541.1.3.D.2023.LH1

## DECYZJA

Na podstawie art.104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art.93 ust.2 i art.161 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U.2022.1072 t.j.),

### z a t w i e r d z a m

**„Dokumentację geologiczno-inżynierską dla potrzeb posadowienia hali produkcyjno-magazynowej z częścią biurową oraz zapleczem socjalnym i niezbędną infrastrukturą techniczną przy ul. Leśnej w Chorzowie”, wykonaną w lutym 2023 r. przez „Robert Jordan Geo-Odwiert Przedsiębiorstwo Geologiczno-Wiertnicze” Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej przy ul. Norwida 19a/3; autorzy opracowania: mgr inż. Leszek Libera (nr upr. VII-1297), mgr inż. Aleksandra Libera, przedłożoną do zatwierdzenia wnioskiem z dnia 24.02.2023 r. (data wpływu po uzupełnieniu wniosku: 15.03.2023 r.).**

**Inwestor: „Pier Luigi” Sp. z o.o., ul. Raclawicka 29, 41-506 Chorzów.**

### **Charakterystyka udokumentowanych warunków geologiczno-inżynierskich.**

1. Podłoże inwestycji zostało rozpoznane za pomocą:
  - 10 otworów geotechnicznych oraz 10 sondowań sondą DPSH, wykonanych w ramach „Opinii geotechnicznej dla potrzeb budowy hali przy ul. Leśnej w Chorzowie”, wyk. „Robert Jordan Geo-Odwiert Przedsiębiorstwo Geologiczno-Wiertnicze” Sp. z o.o., 2022 r.;
  - 16 otworów badawczych do głębokości 6,0 ÷ 14,0 m (łącznie 144,0 m), wykonanych na podstawie „Projektu robót geologicznych dla określenia warunków geologiczno-inżynierskich dla potrzeb posadowienia hali produkcyjno-magazynowej z częścią biurową oraz zapleczem socjalnym i niezbędną infrastrukturą techniczną przy ul. Leśnej w Chorzowie”, zatwierdzonego decyzją Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 31.01.2023 r. nr UE-III.6540.1.2.D.2023.LH1.
2. W granicach opracowania wydzielono 10 warstw geotechnicznych oraz określono parametry fizyko-mechaniczne gruntów.
3. Do głębokości rozpoznania stwierdzono występowanie ciągłego poziomu wód podziemnych o charakterze naporowym lub swobodnym. Zwierciadło wody stabilizowało się w przedziale głębokości 1,9 ÷ 4,2 ppt (maj 2022 r.) oraz 2,2 ÷ 5,0 ppt (luty 2023 r.).
4. Woda pobrana w otworze nr 11 na gł. 3,10 m wykazuje słabą agresywność chemiczną (XA1) w stosunku do betonu oraz stanowi środowisko chemicznie agresywne względem stali.
5. Dokonano szczegółowej analizy warunków górniczo-geologicznych w związku z przeprowadzoną w przeszłości płytką eksploatacją górniczą w pokładzie 405.
6. Wnioski i zalecenia wynikające z dokumentacji :
  - W podłożu dokumentowanego terenu pod nierównomiernie ściśliwymi nasypami (warstwy Ia i Ib) o znacznej grubości od 1,3 do 6,5 m nawiercono grunty mało ściśliwe i nośne reprezentowane przez średnio zagęszczone piaski (warstwa IIa) i twardoplastyczne gliny piaszczyste i pyły (warstwa IIb1) oraz średnio nośne i średnio ściśliwe gliny piaszczyste i pyły o konsystencji plastycznej (warstwa IIb2) i słabonośne i ściśliwe gliny o konsystencji miękko plastycznej (warstwa IIb3). Poniżej głębokości 3,7 – 9,5 m nawiercono nośne i mało ściśliwe gliny morenowe (warstwy IIIb1 – IIIb2) oraz średnio zagęszczone piaski (warstwy IIIa1 – IIIa2).
  - W stwierdzonym układzie warunków gruntowo-wodnych należy rozważyć następujące rozwiązania dotyczące posadowienia obiektu:
    - posadowienie bezpośrednie po wybraniu gruntów nasypowych w całości i uzupełnieniu ubytku po nich odpowiednio zagęszczoną podsypką (najlepiej z kruszywa łamanego o odpowiedniej krzywej uziarnienia umożliwiającej odpowiednie zagęszczenie gruntu) – jest to rozwiązanie najbezpieczniejsze, niemniej jednak przy tym sposobie posadowienia obiektu należy się spodziewać utrudnień związanych z poziomem wód gruntowych, który miejscami stwierdzono również w

nasypach. W rozwiązaniach projektowych należy rozważyć też obniżenie poziomu wód gruntowych (np. za pomocą igłofiltrów), a także usytuowanie obiektu poza wschodnią i południową częścią obszaru badań, gdzie miąższość nasypów jest największa,

- posadowienie bezpośrednie po wybraniu gruntów nasypowych do głębokości równej 3-krotnej szerokości największego fundamentu, dogęszczeniu dna wykopu i uzupełnieniu ubytku po nich odpowiednio zagęszczoną podsypką (najlepiej z kruszywa łamanego o odpowiedniej krzywej uziarnienia umożliwiającej odpowiednie zagęszczenie gruntu),

- posadowienie bezpośrednie poniżej normowej głębokości przemarzania równej 1,0 m po wcześniejszym wzmocnieniu podłoża metodą konsolidacji dynamicznej - ciężkiego ubijania. W tym przypadku ulepszenie słabego podłoża gruntowego uzyskuje się poprzez kilkakrotne (zwykle 5÷10 razy) zrzucenie znacznej masy (od kilku do ok. 200 t) z dużej wysokości (od kilku do ok. 40 m) w jedno miejsce. Jest to rozwiązanie z powodzeniem stosowane na tego typu terenach, w analizowanym przypadku jest to rozwiązanie najbardziej ekonomiczne,

- posadowienie pośrednie na palach opartych w glinach morenowych warstwy IIIb1.

Wymienione powyżej propozycje pomyślane są jako koncepcyjna podstawa projektów wykonawczych wzmocnień słabego podłoża.

- Odrębnym problemem na dokumentowanym terenie będzie wykonanie posadzki. Należy liczyć się z koniecznością wzmocnienia podłoża geosyntetykami. Nośność podłoża, formowanych warstw nasypów i podbudowy obiektu winna być kontrolowana płytami naciskowymi statycznymi. Grunty występujące na dokumentowanym terenie nie nadają się do wtórnej zabudowy.
- Z uwagi na specyfikę podłoża zaleca się stały nadzór geotechniczny na budowie.
- Przy projektowaniu należy uwzględnić lokalne warunki górnicze. Według opracowania Głównego Instytutu Górniczego „Mapa przydatności terenu pogórniczego Obszaru Górniczego „Katowice I” Kopalni „Katowice - Kleofas” do zabudowy” z 2004 roku, dokumentowany teren zaliczono do kategorii A, B1 oraz B2 przydatności terenu pogórniczego do zabudowy. Kategoria A – teren określany przez kategorię „0” na którym nie przewiduje się powstania deformacji mających istotny wpływ na zabudowę lub zagospodarowanie powierzchni. Przeważająca część dokumentowanego terenu leży w granicach Kategorii A (załączniki nr 9.1 – 9.4 dokumentacji). Kategoria B1 - teren określany przez kategorię „I ÷ III” terenu górniczego, gdzie zabezpieczenia należy projektować według obowiązujących wymagań. W granicach kategorii B1 leży południowa część dokumentowanego terenu (załączniki nr 9.1 – 9.4 dokumentacji). Kategoria B2 – to teren pod którym prowadzono płytką eksploatację węgla kamiennego i współcześnie występuje na nim zagrożenie deformacjami nieciągłymi. Jego przydatność do zabudowy uwarunkowana jest wykonaniem badań geofizycznych i analiz mających na celu określenie występowania pustek w górotworze i oceny stopnia zagrożenia występowaniem deformacji nieciągłych, a także określenie sposobu działań profilaktycznych (uzdatnienie podłoża przez likwidację pustek poeksploatacyjnych). W granicach kategorii B2 leży północno-wschodnia część dokumentowanego terenu (załącznik nr 9.4 dokumentacji).
- W robotach ziemnych lub palowych należy liczyć się z utrudnieniami związanymi z urabialnością i zwiercalnością gruntów nasypowych (w trakcie wierceń obserwowano duże opory wiercenia związane z żużłowymi spiekami i fragmentami betonu w postaci płyt betonowych, podkładów, płyt chodnikowych itp. zwłaszcza w rejonie otworów 3b, 14, 17, 20, 23, 24 i 26). W podłożu mogą również występować fragmenty starych fundamentów związanych z eksploatacją tego terenu w przeszłości (dawny teren Huty Batory).
- Biorąc pod uwagę rodzaj obiektu dla planowanej inwestycji proponuje się przyjąć II kategorię geotechniczną w złożonych warunkach gruntowych (dla kategorii terenu pogórniczego A i B1) i III kategorię geotechniczną (dla kategorii terenu pogórniczego B2). W myśl Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. z 2012 r., poz. 463) ostatecznie kategorię geotechniczną ustala projektant obiektu.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie w terminie 14 dni od daty jej otrzymania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem organu, który wydał decyzję (podstawa prawna: art.127 §1 i §2, art.129 §1 i §2 Kpa).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organu administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (podstawa prawna: art.127a §1 i §2 Kpa).

### **Uzasadnienie**

Na podstawie art. 107 §4 Kpa odstępuje się od uzasadnienia decyzji ponieważ uwzględnia ona w całości żądanie strony.

**z up. Prezydenta Miasta**

Zastępca Dyrektora Wydziału  
Usług Komunalnych i Ekologii

  
**Anna Kotyś**

### **Otrzymują :**

1. Ewa Skoczeń, „Pier Luigi” Sp. z o.o., ul. Raclawicka 29, 41-500 Chorzów + 1 egz. „Dokumentacji ...”.
2. UE-III a/a + 1 egz. „Dokumentacji ...”.

### **Kopie decyzji:**

1. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wydział Ochrony Środowiska, Referat ds. geologii i zasobów naturalnych, ul. J. Ligonia 46, 40-037 Katowice + 1 egz. „Dokumentacji ...”.
2. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, Narodowe Archiwum Geologiczne, ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa + 1 egz. „Dokumentacji ...”.
3. Śląski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice – ePUAP.

