

## DECYZJA NR AB.V.1.492.2025

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 07.07.1994 r. - *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2025 r. poz. 418) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14.06.1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 14.04.2025r.

### udzielam pozwolenia na budowę i zatwierdzam

### projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany

dla Inwestora: Gmina Iwanowice, ul. Ojcowska 11, 32-095 Iwanowice Włosciańskie

dla inwestycji pn.: „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych z placem manewrowym i układem komunikacji wewnętrznej, waga, budynkiem magazynowo-socjalnym z inst. wewn.: wod-kan, gazu i elektryczną, zewn. inst. oświetlenia, elektryczna, gazu, kanalizacji sanitarnej ze zbiornikiem szczelnym na nieczystości ciekłe, kanalizacji deszczowej z separatorem błota i substancji ropopochodnych oraz zbiornikiem retencyjno-infiltracyjnym na dz. nr 64/5 w m. Widoma, gm. Iwanowice.”

Kategoria obiektów: XVIII, VIII, XXII,

Projektant główny: mgr inż. arch. Maciej Galkowski – posiadający uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń decyzja nr MPOIA/091/2021 z dnia 10.12.2021r. wpisany na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów pod numerem MP-2719,

Inwestycja obejmuje budowę następujących instalacji:

- wewnętrzne instalacje: wod-kan, gazu i elektryczną
- zewnętrzne instalacje: elektryczna, gazu, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej,

z zachowaniem następujących warunków:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
  - a) spełnienie wymagań zawartych w uzgodnieniach branżowych oraz w innych dokonanych uzgodnieniach, pozwoleniach,
  - b) roboty budowlane należy wykonać zgodnie z zatwierdzonym projektem, sztuką budowlaną i obowiązującymi przepisami, teren budowy odpowiednio zabezpieczyć,
  - c) w związku z art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. - Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) zobowiązuje się inwestora do uwzględnienia ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności odnowę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. Dopuszcza się wykorzystanie i przekształcenie elementów przyrodniczych wyłącznie w zakresie określonym w dokonanych uzgodnieniach i warunkach niniejszej decyzji o pozwoleniu na budowę. Przy prowadzeniu robót budowlanych należy uwzględnić obowiązki dotyczące ochrony drzew i krzewów wynikające z ustawy o ochronie przyrody,
  - d) roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę i można je wykonywać tylko na terenie objętym pozwoleniem,
  - e) przed oddaniem budynku do użytkowania należy zgodnie z art. 6 ustawy Prawo budowlane zrealizować obiekty i urządzenia w zakresie infrastruktury technicznej zapewniające spełnienie wymagań i warunków użytkowania zgodnie z art. 5 ustawy Prawo budowlane, typu: przyłącza i inne. Realizacja powyższych obiektów i urządzeń może nastąpić na podstawie właściwej decyzji o pozwoleniu na budowę ewentualnie na podstawie zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę zgodnie z art. 28 ust.1 ustawy Prawo budowlane bądź art. 29a ww. ustawy.
2. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
  - a) Inwestor jest zobowiązany do dokonania czynności o których mowa w art. 42 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane,
  - b) Kierownik budowy obowiązany jest do spełnienia wymogów określonych w art. 45a ust. 1 ww. ustawy.
  - c) ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego, zgodnie z §2 ust. 1 pkt 10 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego, posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności.

Obszar oddziaływania obiektu (-ów), o którym mowa w art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane, obejmuje nieruchomości: występujące we wniosku dz. nr 64/5, 64/1 w m. Widoma, gm. Iwanowice.

### UZASADNIENIE

W dniu 14.04.2025r. Inwestor działający za pośrednictwem Pełnomocnika, złożył w tut. organie administracji arch.-bud. wniosek o pozwolenie na budowę przedmiotowego zamierzenia budowlanego i na takie zamierzenie inwestycyjne jest wydana nin. decyzja.



Po sprawdzeniu kompletności wniosku pod względem formalnym wykonano czynności mające na celu ustalenie obszaru oddziaływania dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego. Zgodnie z definicją strony postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, zawartą w art. 28 ust. 2 ustawy *Prawo budowlane* z dnia 07.07.1994 r. – „Stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu”. Natomiast obszar oddziaływania obiektu to, zgodnie z art. 3 pkt 20 ww. ustawy: „należy przez to rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu”. Mając na uwadze powyższe przepisy, obszar oddziaływania dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego został ustalony na podstawie przepisów prawa materialnego tj. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w *sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* zwanego dalej „warunkami technicznymi” oraz z uwzględnieniem możliwości zabudowy terenów nieruchomości sąsiadujących z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym, na podstawie przeznaczenia terenu, określonego w obowiązującym na tym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – *zatwierdzonym uchwałą nr IX/86/2024 Rady Gminy Iwanowice z dnia 11.12.2024r.*

Tut. organ po przeprowadzonej analizie stwierdził, że działki na której znajduje się inwestycja zlokalizowana jest w terenie oznaczonym symbolem „U-IOP” (tereny usług lub punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych). Po przeanalizowaniu gęstości obciążenia ogniowego projektowanych obiektów i możliwości zabudowy nieruchomości zlokalizowanych w sąsiedztwie z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym, tut. organ ustalił, że obszar oddziaływania na podstawie przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w *sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* - wynosi 20 metrów od ścian budynków nie będących ścianami oddzielenia ppoż. Zatem na podstawie przepisów określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w *sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* oraz analizie określającej przeznaczenie i warunki zabudowy nieruchomości sąsiadujących z planowaną inwestycją na podstawie wyżej cytowanej uchwały tut. organ ustalił, że obszar oddziaływania zamyka się na dz. nr 64/5, 64/1 w m. Widoma, gm. Iwanowice.”

Wobec powyższych ustaleń w dniu 16.05.2025r. zgodnie z art. 61 § 4 oraz art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, tut. organ administracji arch. – bud. zawiadomił o planowanym zamierzeniu inwestycyjnym strony postępowania, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. *Prawo budowlane*. W związku ze stwierdzonymi brakami w dniu 16.05.2025r. tut. organ wystosował do pełnomocnika inwestora postanowienie o uzupełnienie braków z terminem do 30.06.2025r., braki zostały uzupełnione w dniu 21.05.2025r.

Przed wydaniem decyzji w dniu 22.05.2025r. tut. organ na podstawie art.10 *Kodeksu postępowania administracyjnego* zawiadomił ponownie strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy zgromadzony na etapie toczącego się postępowania. Uwag i wniosków nie złożono.

Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym *uchwałą IX/86/2024 Rady Gminy Iwanowice z dnia 11.12.2024r.* działka na której znajduje się inwestycja, zlokalizowana jest w terenie „U-IOP” (tereny usług lub punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych). W terenie tym podstawowym przeznaczeniem jest m.in. punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Jako uzupełniającą klasę przeznaczenia terenu jest: teren składów i magazynów, komunikacji drogowej wewnętrznej. Zatem projektowana inwestycja w zakresie przeznaczenia terenu jest zgodna z przepisami. Zapisy ww. miejscowego planu, ustaliły zasady kształtowania zabudowy. Tut. organ uwzględniając powyższe stwierdził zatem, że przedmiotowe zamierzenie budowlane jest zgodne z ustaleniami dotyczącymi przeznaczenia, zasad i warunków zagospodarowania dla przedmiotowego terenu oraz ogólnymi zapisami ww. miejscowego planu.

Przedmiotowa inwestycja nie znajduje się oraz nie oddziałuje negatywnie na obszar „*Natura 2000*”. Najbliższy obszar Natura 2000 to Dolina Prądnika PLH120004 znajduje się ok. 10km od planowanej inwestycji. Po przeprowadzeniu analizy pod kątem oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko tut. organ stwierdza, że przedmiotowa inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10.09.2019r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* toteż przedmiotowe zamierzenie inwestycyjnie nie wymagało uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, na podstawie art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.



Przedłożony do zatwierdzenia projekt architektoniczno-budowlany oraz projekt zagospodarowania został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane do projektowania i wpisane do właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci złożyli stosowne oświadczenie, zgodnie z art. 34 ust.3d pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. *Prawo budowlane* o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projekt zagospodarowania terenu został opracowany zgodnie z przepisami, w tym techniczno - budowlanymi. Projektant dołączył informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ze względu na specyfikę projektowanego obiektu budowlanego, uwzględnianej w planie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Inwestor złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie objętym niniejszą decyzją. Dołączono również opinie i uzgodnienia tj.: decyzja pozwolenia wodnoprawnego znak: KK.ZUZ.4210.190.2025.DG z dnia 15.04.2025r., decyzja na wyłączenie gruntu z produkcji rolnej znak: OS-II.6124.3.43.2025.CK z dnia 05.05.2025r., uzgodnienie z rzeczoznawcą sanitarno-higieniczny – bez zastrzeżeń- 17.04.2025r. Wobec spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. *Prawo budowlane* - orzeczono jak w sentencji.

**Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Wojewody Małopolskiego, 31-156 Kraków, ul. Basztowa 22, za pośrednictwem Starosty Krakowskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.**

*Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.*

#### **Adnotacja dotycząca opłaty skarbowej**

Zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz.U. 2023, poz. 2111) jednostki budżetowe zwolnione z opłaty skarbowej.



(pieczęć okrągła)

z up. STAROSTY  
*Sylwia Karolczak - Ptak*  
inż. Sylwia Karolczak - Ptak  
Starszy Inspektor  
w Wydziale Architektury

(pieczęć imienna i podpis osoby up. do wydania decyzji)

<p>z up. STAROSTY <i>Sylwia Karolczak - Ptak</i> inż. Sylwia Karolczak - Ptak Starszy Inspektor w Wydziale Architektury</p>	<p>Na podstawie art. 127a § 2 KPA niniejsza decyzja jest ostateczna i prawomocna z dniem <u>03.06.2025</u> Kraków, dnia <u>03.06.2025</u></p>	<p><b>STAROSTWO POWIATOWE W KRAKOWIE</b> Wydział Architektury Referat V Architektoniczno-Budowlany 30-037 Kraków, al. Słowackiego 20 tel. (12) 634-42-70 w. 417, 418, 419, 416</p>
---	---	--

Otrzymują (strony postępowania):

1. Inwestor działający przez pełnomocnika;
2. AB a/a

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Iwanowice.

**Pouczenie:**

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem.
2. Przed rozpoczęciem robót budowlanych inwestor jest obowiązany:
  - a. zapewnić sporządzenie projektu technicznego, z zastrzeżeniem art. 34 ust. 3b ustawy prawo budowlane
  - b. ustanowić kierownika budowy
  - c. ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego, gdy taki obowiązek został określony w niniejszej decyzji pozwolenia na budowę
  - d. przekazać kierownikowi budowy projekt budowlany, w tym projekt techniczny, o ile jest wymagany.
3. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art.54 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni

samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstawy trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art.55 ust.1 pkt1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane).

4. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art.55 ust.2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane).
6. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane. (zob. art.59 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art.57 ust.6 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane).



Kraków, dnia 23.06.2025r.

AB-V.6740.1.114.2025.SP

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

### postanawiam sprostować oczywistą omyłkę

w wydanej przez Starostę Krakowskiego decyzji nr AB.V.1.492.2025 z dnia 02.06.2025r. znak: AB-V.6740.1.114.2025.SP, zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu i udzielającej pozwolenia na budowę dla Inwestora: Gmina Iwanowice, ul. Ojcowska 11, 32-095 Iwanowice Włościańskie dla inwestycji: „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych z placem manewrowym i układem komunikacji wewnętrznej, waga, budynkiem magazynowo-socjalnym z inst. wewn.: wod-kan, gazu i elektryczną, zewn. inst. oświetlenia, elektryczna, gazu, kanalizacji sanitarnej ze zbiornikiem szczelnym na nieczystości ciekłe, kanalizacji deszczowej z separatorem błota i substancji ropopochodnych oraz zbiornikiem retencyjno-infiltracyjnym na dz. nr 64/5 w m. Widoma, gm. Iwanowice.”

w ten sposób, że w wierszu 15 i 20 na stronie 1 ww. decyzji należy wpisać : wewn. inst. grzewcza

### UZASADNIENIE

W dniu 14.04.2025r. Inwestor działający przez pełnomocnika złożył wniosek do tut. organu o wydanie decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji jw. W dniu 02.06.2025r. tut. organ wydał decyzję pozwolenia na budowę dla ww. inwestycji.

W wierszu 15 i 20 na stronie 1 ww. decyzji omyłkowo nie wpisano wewn. inst. grzewczej.

W związku z powyższym wprowadza do decyzji: **wewn. inst. grzewcza**.

Oczywistość tego błędu można stwierdzić na podstawie zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego, w którym podano elementy wyposażenia budowlano-instalacyjnego. Jednym z nich jest instalacja grzewcza (str. 6). Błąd ten powstał w wyniku omyłki pisarskiej co prostuje się niniejszym postanowieniem.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* który mówi iż „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.” tut. organ został upoważniony do dokonania sprostowania oczywistej omyłki z urzędu. Bez wątplenia w niniejszej decyzji nr AB.V.1.492.2025 z dnia 02.06.2025r. wydanej przez Starostę Krakowskiego zachodzą przesłanki dla sprostowania omyłki pisarskiej z urzędu. Podkreślić należy, że zgodnie z reprezentowanym poglądem sprostowanie błędów i oczywistych omyłek dokonuje organ, który wydał decyzję dotkniętą wadami i nie jest w tym ograniczony żadnym terminem.

Zgodnie z wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 12 lutego 2013 r. III SA/Kr 320/12 „oczywista omyłka w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a. to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu.”

Dokonując sprostowania powyższej omyłki Starosta Krakowski postanowił jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Wojewody Małopolskiego, 31-156 Kraków, ul. Basztowa 22, za pośrednictwem tut. organu, w terminie 7 dni od dnia doręczenia.



z up. STAROSTY  
*Suflon*  
inż. Sylwia Karolczak - Ptak  
Starszy Inspektor  
w Wydziale Architektury

#### Otrzymują:

1. Inwestor działający przez pełnomocnika;
2. AB a/a.

Sporządziła: Sylwia Karolczak-Ptak

