|  |
| --- |
|  |
| **Treść tego dokumentu należy czytać łącznie z SWZ - jest to integralna część Rozdziału I - Instrukcja dla Wykonawców (IDW).** |
| **ROZDZIAŁ I - INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW (IDW)**  **PODSTAWOWE INFORMACJE DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA (PIDP)**  **SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA  TRYB PODSTAWOWY - WARIANT Z MOŻLIWOŚCIĄ NEGOCJACJI (art. 275 pkt 2 Pzp )**  Numer referencyjny: **Zn\_2024\_23** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Punkt (IDW) którego dotyczą informacje** | **Treść informacji** |
| **Pkt 4.1 IDW** | **Pełna nazwa zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, sposób realizacji zamówienia oraz oznaczenie wg Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)** |
|  | **Pełna nazwa zamówienia:**  **„Dostawa odczynników do diagnostyki chorób zakaźnych i rzadkich wraz z dzierżawą aparatu”**  W/w nazwy należy używać na każdym etapie prowadzonego postępowania.  Z uwagi na możliwość wpisania ograniczonej liczby znaków w platformie e-zamówienia nazwa zamówienia może się różnić od nazwy użytej w innych dokumentach postępowania. |
| **Opis przedmiotu zamówienia:**  **Dostawa odczynników do diagnostyki chorób zakaźnych i rzadkich wraz z dzierżawą aparatu do Działu Diagnostyki Laboratoryjnej ZOZ Ropczyce na okres 24 miesięcy.**  Opis Przedmiotu Zamówienia oraz sposób realizacji zamówienia zawiera formularz cenowy oraz projektowane postanowienia umowne w sprawie zamówienia publicznego stanowiące **Załącznik do SWZ**. |
| **Oznaczenie wg Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)**  **33696500-0 Odczynniki laboratoryjne** |
| **Sposób realizacji zamówienia**  Realizacja przedmiotu zamówienia musi być zgodna z ofertą i SWZ, w szczególności:   * projektowanymi postanowieniami umowy w sprawie zamówienia publicznego * Formularzem cenowym (FC) * Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia |
| **Równoważność**  Tam, gdzie w SWZ zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zagwarantują one realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych  w wyżej wymienionych dokumentach.  **Każdemu odwołaniu do norm przywołanych w niniejszej SWZ wraz z załącznikami towarzyszy zwrot: „lub równoważne”.**  Nazwy własne użyte w opisie przedmiotu zamówienia, określające typ produktu lub producenta, zostały podane przykładowo w celu określenia minimalnych oczekiwanych parametrów jakościowych funkcjonalnych i użytkowych produktu. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w SWZ jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów jakościowych, użytkowych  i funkcjonalnych, które muszą być na poziomie nie niższym od wskazanych przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest przedstawić wraz z ofertą jego szczegółowy opis/specyfikację, z których w sposób niebudzący wątpliwości Zamawiającego powinno wynikać, że oferowany produkt ma nie gorsze parametry jakościowe, funkcjonalne oraz użytkowe, niż określony przez Zamawiającego. |
| **3.1 IDW** | **Możliwość negocjacji** |
|  | Zamawiający przewiduje możliwość prowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert tj.:   * cena |
| **Pkt 3.8 IDW** | **Prawo opcji** **zgodnie z art. 441 ust.1 Pzp** |
|  | Zamawiający zgodnie z art. 441 ust.1 Pzp **nie** **przewiduje możliwość** skorzystania z „prawa opcji”. |
| **Pkt 3.10 IDW** | **Wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy.** |
|  | **Szczegółowe wymagania o których mowa w art. 95 Pzp dotyczące realizacji zamówienia oraz egzekwowania wymogu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy:**  Zamawiający **nie wymaga** zatrudnienia na podstawie stosunku pracy. |
| **Pkt 4.2 IDW** | **Składanie ofert częściowych** |
|  | Zamawiający **nie dopuszcza** składania ofert częściowych.  Przedmiot zamówienia nie został podzielony na części.  Zamawiający przed ogłoszeniem postępowania dokonał analizy zasadności podziału przedmiotu zamówienia na części. Poniżej wskazano główne przyczyny decyzji instytucji zamawiającej o braku podziału zamówienia na części.  Zamawiający wskazuje, że nie jest zobowiązany do dokonywania podziału zamówienia na części za wszelką cenę – tj. po to, żeby podziału dokonać, niezależnie od tego w jaki sposób i jaką metodologią.  Przepisy ustawy Pzp nie nakładają na Zamawiającego bezwzględnego obowiązku podziału zamówienia na części, stanowi natomiast o uprawnieniu zamawiającego do podziału zamówienia i nie zawiera wprost obowiązku wyjaśniania przez Zamawiającego przyczyn, dla których nie zastosował takiego podziału. Zamawiający musi być w stanie uzasadnić i wytłumaczyć obiektywnie podjętą przez siebie decyzję o sposobie udzielenia zamówienia.  Stanowiący podstawę dla tego obowiązku przepis art. 91 ust.2 ustawy Pzp nie określa w jakich przypadkach Zamawiający powinien podzielić zamówienie na części, decyzja w tym zakresie pozostawiona jest autonomicznej woli Zamawiającego. Instytucja zamawiająca winna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówienia na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu; zatem zamawiający rozważa to, czy podział zamówienia na części jest celowy i jeśli decyzja o zaniechaniu podziału zostanie podjęta i uzasadniona należy uznać, że czynność została dokonana przez zamawiającego prawidłowo.  Zamawiający dokonał szacowania wartości zamówienia i ustalił swoje potrzeby w tym zakresie. W ocenie Zamawiającego zakres zamówienia uzasadnia udzielenie zamówienia jednemu wykonawcy, który przyjmie na siebie odpowiedzialność za ryzyko niepowodzenia zadania, a dokonanie podziału zamówienia na części mogłoby to ryzyko przenieść na Zamawiającego i w konsekwencji uczynić niemożliwym osiągnięcie celu zamówienia publicznego.  Zamawiający zwrócił uwagę, że brak jest podstaw do podziału zamówienia na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP – całość zamówienia dotyczy specyficznej i wyspecjalizowanej branży.  W opinii Zamawiającego maksymalne, możliwe rozdrobnienie zamówienia mógłby powodować niekorzystne skutki dla zamawiającego w postaci np. zwiększenia oferowanych cen czy też niemożliwości rozstrzygnięcia postępowania z uwagi na fakt, że złożenie ofert na tak małe części zamówienia byłoby dla wykonawców nieopłacalne;  Dokonanie podziału zamówienia na części byłoby sztuczne i nieracjonalne, groziłoby nie tylko nadmiernymi trudnościami technicznymi czy nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia ale również potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia co mogłoby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.  Podziału przedmiotu zamówienia nie można dokonać na zasadzie ilościowej tak aby wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP. W opinii Zamawiającego byłby to podział pozorny, dokonany dla samego faktu dokonania jakiegokolwiek podziału zamówienia na części;  W opinii Zamawiającego przy podziale zamówienia na części prawdopodobna i wręcz granicząca z pewnością jest sytuacja w której kilku wykonawców, których łączny efekt prac decyduje o prawidłowym wykonaniu przedmiotu umowy unika odpowiedzialności z uwagi na trudności z jednoznacznym ustaleniem przyczyn wystąpienia wad czy usterek.  Zamawiający uznał, że niedokonanie podziału przedmiotu zamówienia na części nie ma wpływu na konkurencyjność, nie utrudnia dostępu do zamówienia MŚP i jest determinowane specyfiką zamówienia ( okolicznościami danego przypadku), w szczególności rodzajem przedmiotu zamówienia, jego specyfiką, planowanym sposobem realizacji zamówienia i jego zakresem. Zamówienie ma zwiększyć konkurencyjność ale nie kosztem interesów zamawiającego.  Zamawiający dokonując agregacji - planując udzielenie zamówienia jako całości jednemu wykonawcy miał na uwadze swoje obiektywne, uzasadnione i racjonalne potrzeby oraz dbałość o zapewnienie konkurencyjności – brak podziału nie uniemożliwia złożenia oferty małym przedsiębiorcom działającym na rynku.  W opinii Zamawiającego korzystniejsze warunki realizacji zamówienia będą miały miejsce w sytuacji, w której udzielenie zamówienia nastąpi w całości jednemu wykonawcy. Nie wpływa to na zmniejszenie konkurencyjności MŚP, nie zaburza konkurencyjności, pozwala na racjonalne i efektywne wykorzystanie środków publicznych.  W opinii Zamawiającego brak podziału zamówienia na części nie narusza zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, mający przejawiać się w opisie przedmiotu zamówienia oraz ograniczeniu dostępu do zamówienia małym i średnim przedsiębiorstwom.  Najistotniejszym argumentem za brakiem konieczności podziału zamówienia na części są nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia.  Natomiast Zamawiający nie powołuje wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Nie mają też znaczenia obawy Zamawiającego związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców a tym bardziej wygoda zamawiającego. W opinii Zamawiającego przyczyny niedokonania podziału nie są błahe oraz łatwe do usunięcia.  Istotne jest również to, że Zamawiający nie wyłączył z udziału w postępowaniu podmiotów działających wspólnie ani podwykonawstwa – w żaden sposób nie ogranicza to możliwości złożenia oferty  W świetle powyższego, decyzja o tym, aby całość zamówienia została zrealizowana przez jednego wykonawcę była w pełni uzasadniona. |
| **Pkt 4.4 IDW** | **Informacje dotyczące zamówień o których mowa w art. 305 Pzp** |
|  | Zamawiający **nie przewiduje** możliwości udzielenia zamówienia, o których mowa w art. 305 pkt.1 w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 7 Pzp |
| **Pkt 5.1 IDW** | **Wizja lokalna** |
|  | **Zamawiający nie wymaga złożenia oferty po odbyciu wizji lokalnej**.  **Zamawiający nie wymaga złożenia oferty po sprawdzeniu przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u Zamawiającego.** |
| **6.2 IDW** | **Obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia** |
|  | Zamawiający **nie** **zastrzega** obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. |
| **Pkt 7.1 IDW** | **Termin wykonania zamówienia** |
|  | **Termin wykonania zamówienia: sukcesywnie w okresie 24 miesięcy.** |
| **Pkt 8.1 IDW** | **Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia** |
|  | O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:   1. **zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:**   Zamawiający **nie stawia** warunku w powyższym zakresie.   1. **uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:**   Zamawiający **nie stawia** warunku w powyższym zakresie.   1. **sytuacji ekonomicznej lub finansowej:**   Zamawiający **nie stawia** warunku w powyższym zakresie.   1. **zdolności technicznej lub zawodowej:**   Zamawiający **nie stawia** warunku w powyższym zakresie~~.~~ |
| **Pkt 10.2 IDW** | **Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe)** |
|  | Na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia **żąda** złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.  - aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania (art. 125 ust. 1 Pzp)– zgodnie z **Załącznikiem do SWZ.** |
| **Pkt 9.2** | **Fakultatywne podstawy wykluczenia z postępowania** |
|  | Zamawiający nie przewiduje wykluczenia wykonawców na podstawie fakultatywnych przesłanek wykluczenia o których mowa w art. 109 ust.1 Pzp. |
| **Pkt 11.1 IDW** | **Przedmiotowe środki dowodowe** |
|  | Zamawiający **nie przewiduje** wprowadzenia przedmiotowych środków dowodowych |
| **Pkt 15.6 IDW** | **Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów** |
|  | **Wykonawca wraz z ofertą jest zobowiązany złożyć:**   1. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu 2. formularz cenowy 3. zobowiązanie innego podmiotu, o którym mowa w SWZ (jeżeli dotyczy); 4. dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty; odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy). 5. oświadczenie na podstawie art. 117 ust. 4 (jeżeli dotyczy tj. Konsorcja, Spółki cywilne) 6. oświadczenie o zgodności przedmiotu zamówienia z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 roku o wyrobach medycznych; |
| **Pkt 17.1 IDW** | **Wymagania dotyczące wadium** |
|  | Zamawiający **nie przewiduje** obowiązku wniesienia wadium. |
| **Pkt 19.1 IDW**  **Pkt 19.2 IDW** | **Termin składania i otwarcia ofert** |
|  | Termin składania ofert: **25.11.2024 r. do godziny 10:00**.  Termin otwarcia ofert: **25.11.2024 r. godzina 10:10**  Ofertę należy złożyć na zasadach określonych w Pzp i SWZ. |
| **Pkt 18.1 IDW** | **Termin związania ofertą** |
|  | Termin związania ofertą: **24.12.2024 r.** |
| **Pkt 20.2 IDW** | **Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert** |
|  | 1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert: 2. **Cena (C)** – waga kryterium 60 %; 3. **Kryterium jakościowe – Ocena techniczna (jakość)** – waga kryterium 40 %. 4. Zasady oceny ofert w poszczególnych kryteriach: 5. **Cena (C) – waga kryterium 60 %**   **cena najniższa brutto  spośród wszystkich złożonych ofert  niepodlegających odrzuceniu**  **C =** ~~------------------------------------------------~~  **x 100 pkt x 60 %**  **cena oferty ocenianej brutto**  Podstawą przyznania punktów w kryterium „cena” będzie cena ofertowa brutto podana przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym.  Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszelkie koszty jakie Wykonawca poniesie w związku z realizacją przedmiotu zamówienia.   1. **Kryterium jakościowe – Ocena techniczna (jakość)** **– waga kryterium 40 %**   Opis sposobu obliczenia punktów:  W tym kryterium zostanie przyznana następująca liczba punktów:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Lp. | Parametry oceniane analizatora | Punktacja | | 1 | Wymaga codziennych czynności czyszcząco - konserwujących | TAK – 0 pkt  NIE – 20 pkt | | 2 | Aparat bezigłowy, wykluczający kontaminację | TAK – 20 pkt  NIE – 0 pkt | |
| **Pkt 22.1 IDW** | **Zabezpieczenie należytego wykonania umowy** |
|  | Zamawiający **nie przewiduje obowiązku wniesienia zabezpieczenia** należytego wykonania umowy. |
| **Pkt 23.3 IDW** | **Informacje o treści zawieranej umowy oraz możliwości jej zmiany** |
|  | Zamawiający przewiduje możliwość zmiany zawartej umowy w stosunku do treści wybranej oferty w zakresie uregulowanym w art. 454-455 Pzp. Zamawiający wymaga od wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych we wzorze umowy stanowiącym Rozdział SWZ. SWZ stanowi załącznik do umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy  z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Zgodnie z art. 455. ust. 1. Pzp Zamawiający przewiduje w niniejszej SWZ (dokumentach zamówienia) możliwość dokonania zmiany umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia niezależnie od wartości tej zmiany. Zamawiający w Projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego - ROZDZIAŁ IV SWZ umieszcza jasne, precyzyjne i jednoznaczne postanowienia umowne, które obejmują postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian. |
| **Pkt 1.8 IDW** | **Wskazanie osób uprawnionych do komunikowania się z wykonawcami;** |
|  | Do komunikowania się z wykonawcami uprawnione są następujące osoby:  **Organizacja postępowania:**   * Dawid Jarząb * Magdalena Marciniak   **Tel.: 17 2231 745**  **Sprawy merytoryczne:**   * Klaudia Kania-Dziuban * Magdalena Buch   **Tel.:  17 2220 863** |
| Koniec PIDP | |