

**EKSPERTYZA TECHNICZNA DACHU BUDYNKU
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA-PRAGA W
WARSZAWIE PRZY UL. POLIGONOWEJ 3,
W WARSZAWIE.**



ZLECENIODAWCA:	Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie ul. Poligonowa 3 04-051 Warszawa
WYKONAWCA:	Firma Kupniewski Krzysztof Kupniewski ul. Małej Łąki 72/28, 02-793 Warszawa
OPRACOWANIE:	inż. Krzysztof Kupniewski Nr upr. St – 183/82 Członek MOIIB Nr ewid. MAZ/BO/0803/01 Rzeczoznawca SIiTPMB NR R/02/2024

SPIS TREŚCI

1. STWIERDZENIA FORMALNE

1.1 PODSTAWA OPRACOWANIA OPINII

1.2 PRZEDMIOT OPRACOWANIA

1.3 CEL OPRACOWANIA

2. MATERIAŁY I DANE, WYKORZYSTANE PRZY OPRACOWANIU OPINII

2.1 OGLĘDZINY, MIEJSCOWE ODKRYWKI I BADANIA MAKROSKOPOWE ELEMENTÓW BUDYNKU

2.2 DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA

3. OPIS BUDYNKU

4. OCENA STANU TECHNICZNEGO

5. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA

6. WNIOSKI

7. ZALECENIA

8. UPRAWNIENIA ZAWODOWE

9. KOSZTORYS

1. STWIERDZENIA FORMALNE

1.1. PODSTAWA OPRACOWANIA OPINII

Podstawą opracowania jest zlecenie od Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie ul. Poligonowa 3.

1.2. PRZEDMIOT OPRACOWANIA

Przedmiotem wykonania Ekspertyzy technicznej jest dach nad budynkiem Sali rozpraw do spraw przestępczości zorganizowanej oraz pomieszczeń dla osób tymczasowo pozbawionych wolności (podsądnych) w części północno – zachodniej budynku sądu w Warszawie przy ul. Poligonowej 3.

1.3. CEL OPRACOWANIA

Celem jest opracowanie Ekspertyzy technicznej dotyczącej stanu technicznego wykonanych warstw dachu nad budynkiem Sali rozpraw do spraw przestępczości zorganizowanej oraz pomieszczeń dla osób tymczasowo pozbawionych wolności w części północno – zachodniej budynku Sądu w Warszawie ul. Poligonowej 3.

2. MATERIAŁY I DANE, WYKORZYSTANE PRZY OPRACOWANIU OPINII

2.1. OGŁĘDZINY, MIEJSCOWE ODKRYWKI I BADANIA MAKROSKOPOWE ELEMENTÓW BUDYNKU

W trakcie wizji lokalnej dokonano oględzin, badań makroskopowych oraz wykonano odkrywkę poprzez usunięcie warstw dachu i dokonano oceny elementów budynku.

2.2. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA

W ramach wykonanej opinii technicznej wykonano dokumentację fotograficzną podczas wizji lokalnej we wrześniu 2024 roku.

3. OPIS OBIEKTU

Budynek Sali rozpraw dla przestępczości zorganizowanej w części parteru z kondygnacją piwnicy stanowiącą strefę bezpieczeństwa.

Konstrukcja nośna budynku posadowiona na ławach żelbetowych prostokątnych z betonu C20/25. Ściany fundamentowe betonowe z bloczków M1 I M4 gr. 25 cm.

Na górze ścian fundamentowych w poziomie podkładu betonowego posadzki wykonano wieniec żelbetowy 25x25 cm z betonu klasy C20/25.

Ściany nadziemne zewnętrzne i wewnętrzne wykonane z cegły ceramicznej pełnej klasy 15MP gr. 25cm na zaprawie cementowo – wapiennej marki 5 MPa.

Ściany działowe gr. 12 cm wykonano jako murowane z cegły ceramicznej na zaprawie cementowo – wapiennej marki 5 MPa.

Elewacja budynku wykonana w technologii wentylowanej z okładziną z płyt kamiennych, płyt kompozytowych i technologii BSO.

Dach płaski pokrycie wykonane z papy termozgrzewalnej modyfikowanej podkładowej i wierzchniego krycia termoizolacja dachu wykonana z wełny mineralnej ze spadkami wyprofilowanymi z twardej wełny mineralnej. Paroizolacja wykonana z foli PE.

Sala na parterze doświetlone za pomocą świetlików dachowych.

4. OCENA STANU TECHNICZNEGO

- **Założenia projektowe dotyczące wykonania warstw dachu**

Według otrzymanej Dokumentacji Powykonawczej zaprojektowano następujące warstwy (wymieniając od góry):

- papa termozgrzewalna wierzchniego krycia,
- papa termozgrzewalna podkładowa,
- spadki i kontr spadki z klinów twardej wełny mineralnej,
- wełna mineralna max 22 cm,
- paroizolacja z foli PE na zakład,
- strop żelbetowy,
- sufit podwieszany.

- **Zgodność wykonania z Dokumentacją Powykonawczą**

W trakcie wizji lokalnej wykonane zostały odkrywki w celu zweryfikowania zakresu wykonanych prac i przyjętego systemu realizacji.

Stwierdzono, iż dach wykonano niezgodnie z warstwami jak w dokumentacji powykonawczej.

Pod folią PE stwierdzono warstwy papy, na której widoczna jest woda - znaczna wilgoć.

- **Stwierdzone wady i błędy**

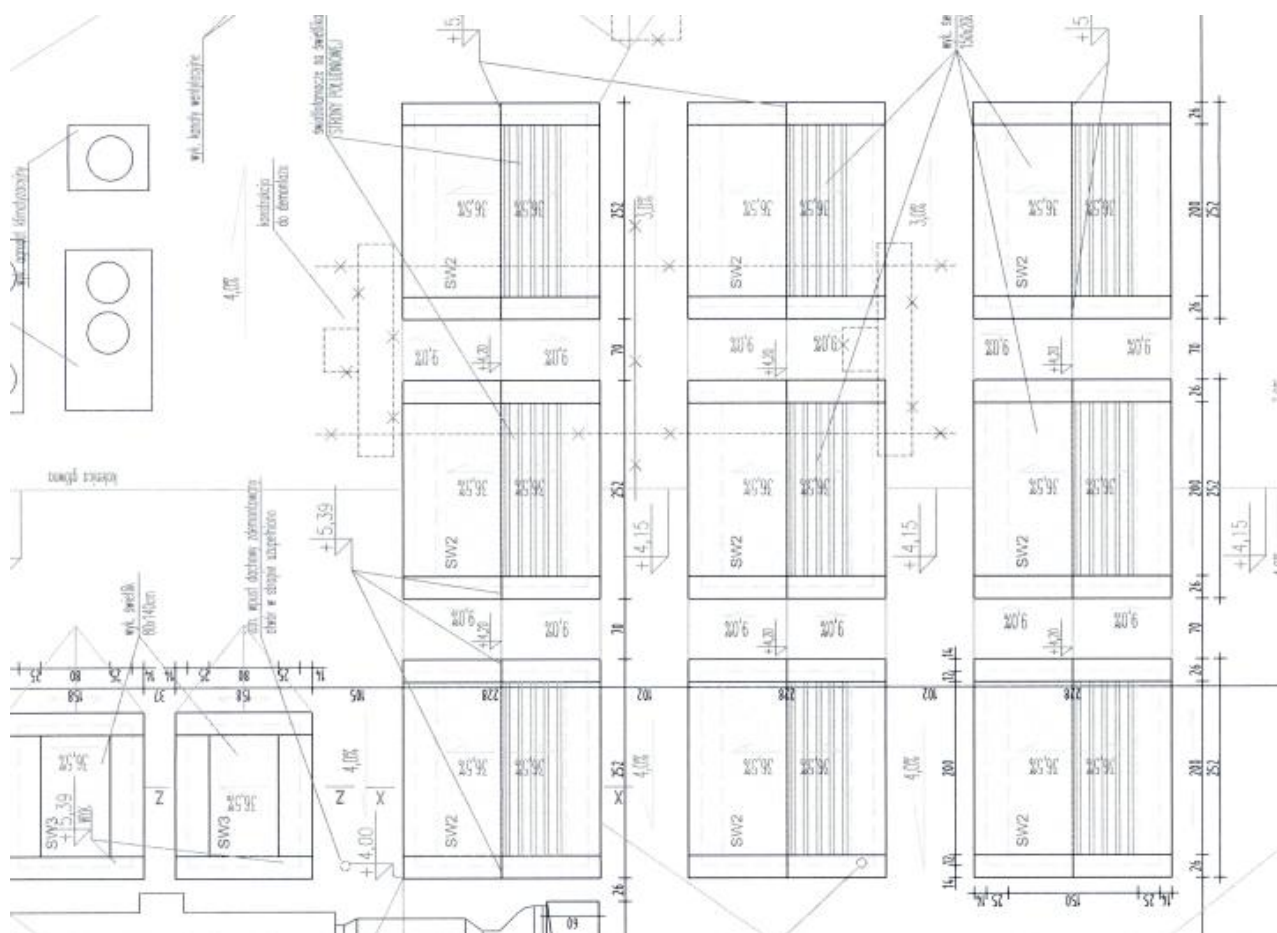
W trakcie oględzin i przeprowadzonych odkrywek stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak warstwy spadkowej na płycie żelbetowej,
- brak właściwie wykonanych wpustów, które odbierały by wodę spod warstwy termoizolacji, paroizolacji,
- zamontowano wpusty nieszczelnie połączone z hydroizolacją,
- wpusty przelewowe z warstwy paroizolacji zamontowane w ścianach kolankowych za krótko przez co odprowadzając wodę zalewały termoizolację ściany zewnętrznej powodując jej degradację,

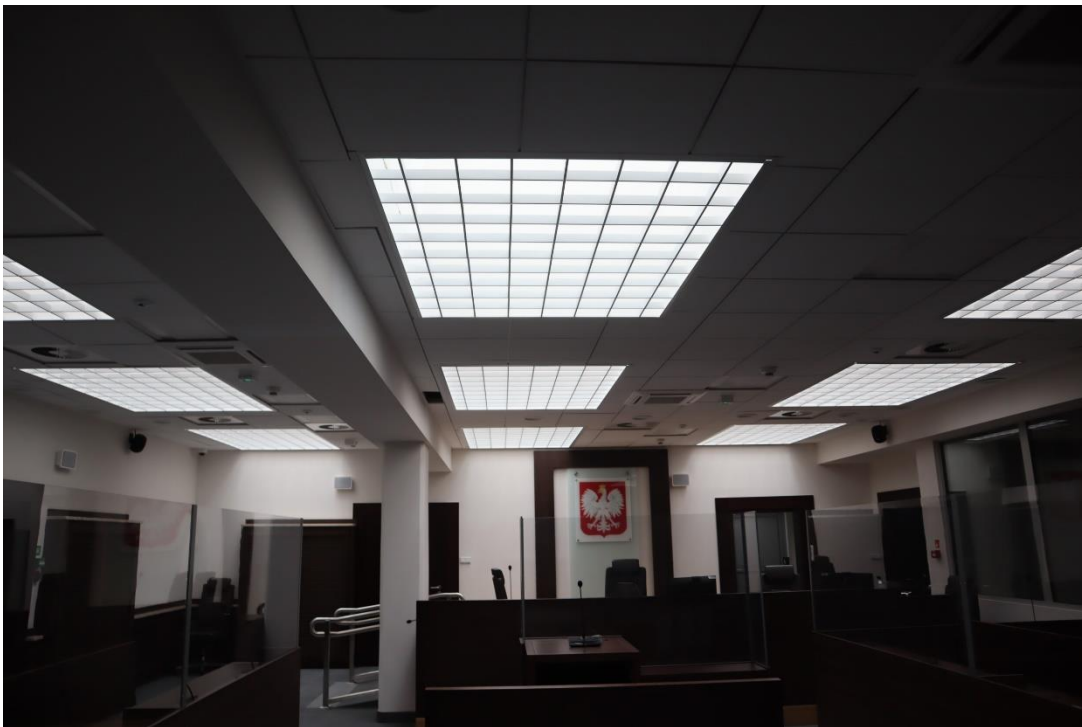
- warstwa hydroizolacji wykonana z papy termozgrzewalnej jest zdegradowana, posiada uszkodzenia, kruszy się, pęka miejscowo odspaja,
- pod papą wierzchniego krycia występują pęcherze powietrzne,
- odprowadzenie wody realizowane jest przez przelewy, przeprowadzone przez ścianę na zewnątrz - brak uszczelnienia przejścia odwodnienia przez ścianę co powoduje przedostawanie się wody za warstwy elewacyjne oraz do wnętrza budynku,
- degradacja hydroizolacji przez instalacje klimatyzacji jak i wentylacji,
- niewłaściwie wyprofilowane obróbki ścian kolankowych,
- nieszczelności obróbek blacharskich ścian kolankowych,
- nieszczelności fartuchów okiennych budynku przylegającego.

5. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA

ŚWIELLIKI NAD SALĄ SĄDOWĄ



Rys. 1
Rzut dachu



Fot. 1. Sala z naświetlami dachowymi.



Fot. 2. Zacieki ścian świetlika dachowego



Fot. 3. Świetliki dachowe



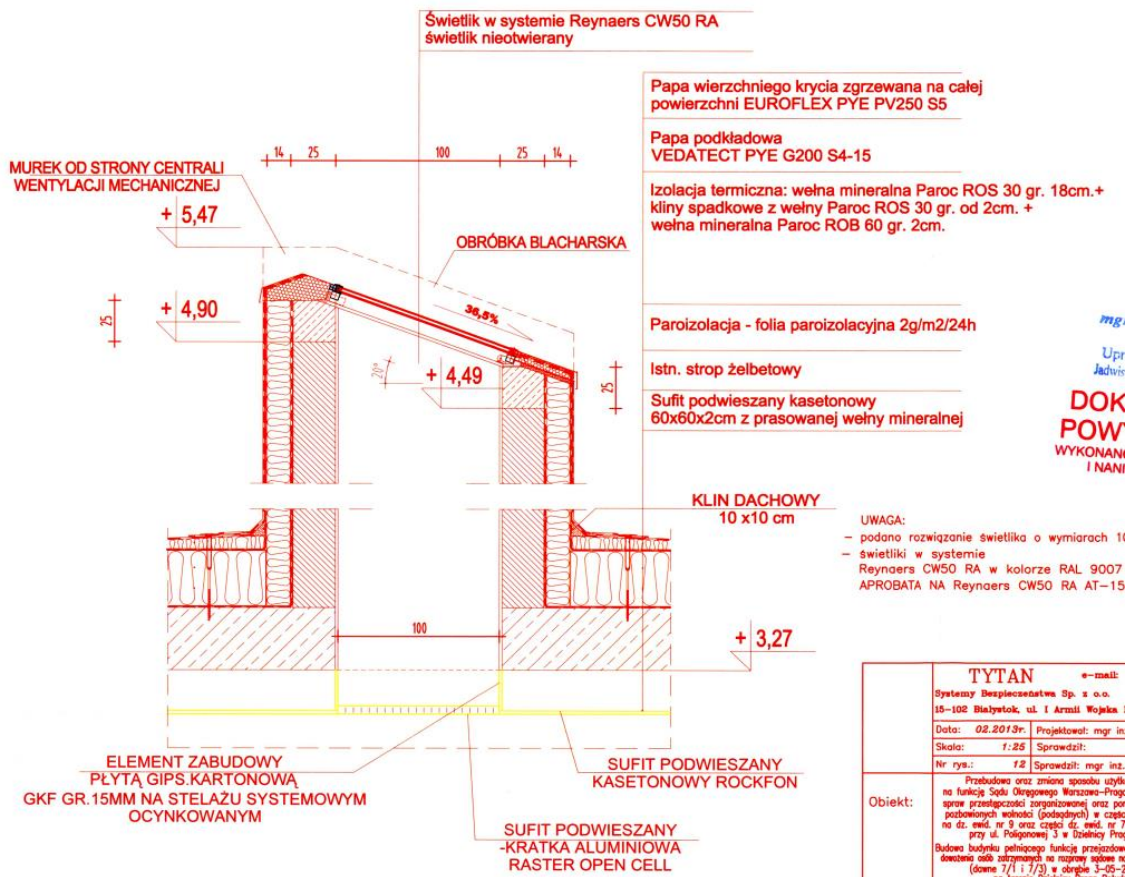
Fot. 4. Mocowanie blachy obróbki blacharskiej do podłoża za pomocą blachowkrętów z podkładką gumową



Fot. 5. Ślady zacieków na ścianach świetlików

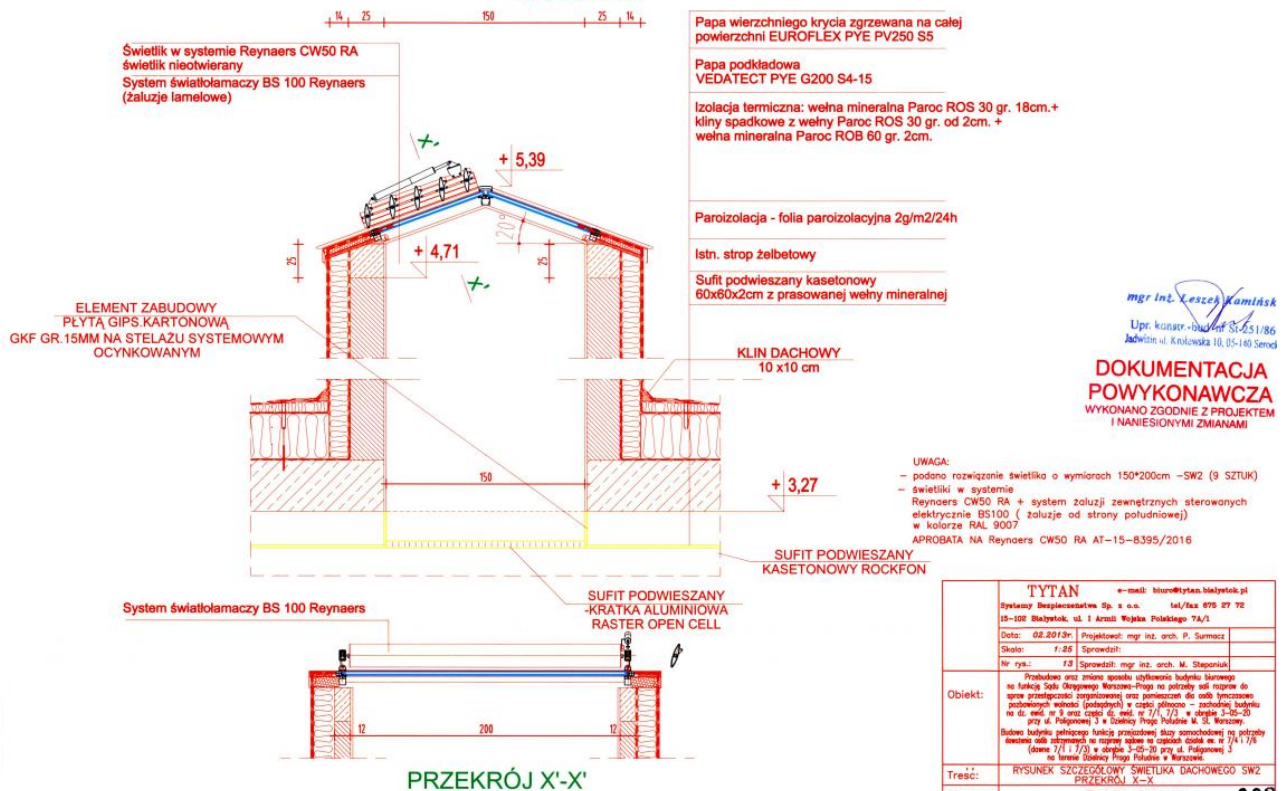


Fot. 6. Obróbka blacharska daszka świetlika przylega krawędzią do ściany świetlika



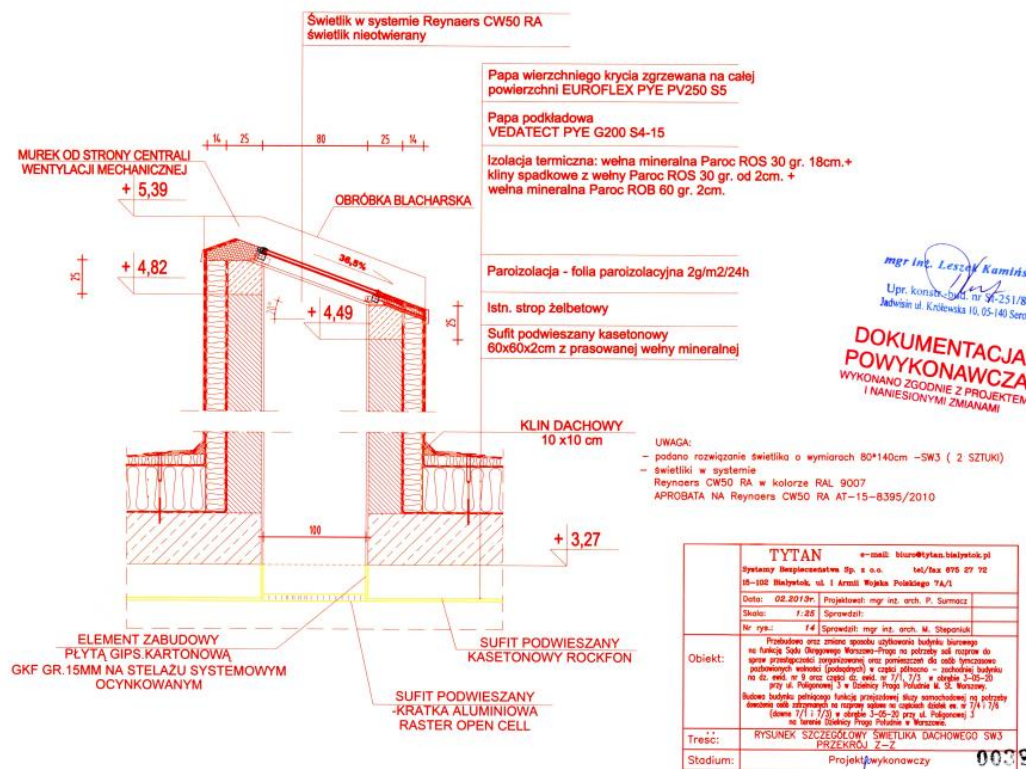
Rys. 2. Przekrój światlika

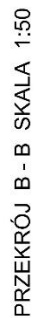
RYSUNEK SZCZEGÓŁOWY ŚWIATLIKA DACHOWEGO SW2
PRZĘKRÓJ X-X
SKALA 1:25



Rys. 3. Przekrój światlika

**RYSUNEK SZCZEGÓŁOWY ŚWIETLIKA DACHOWEGO SW3
PRZĘKROJ Z-Z
SKALA 1:25**





STAFF OFFICE TO COMMISSIONER
- MR. HUGH W. POWERS, JR., ATTORNEY
- MR. W. PETER P. PETERSON, JR., DEPT.
- CHIEF OF POLICE, NEW YORK CITY

12



Fot. 7. Miejsce odkrywki na dachu



Fot. 8. Miejsce odkrywki na dachu



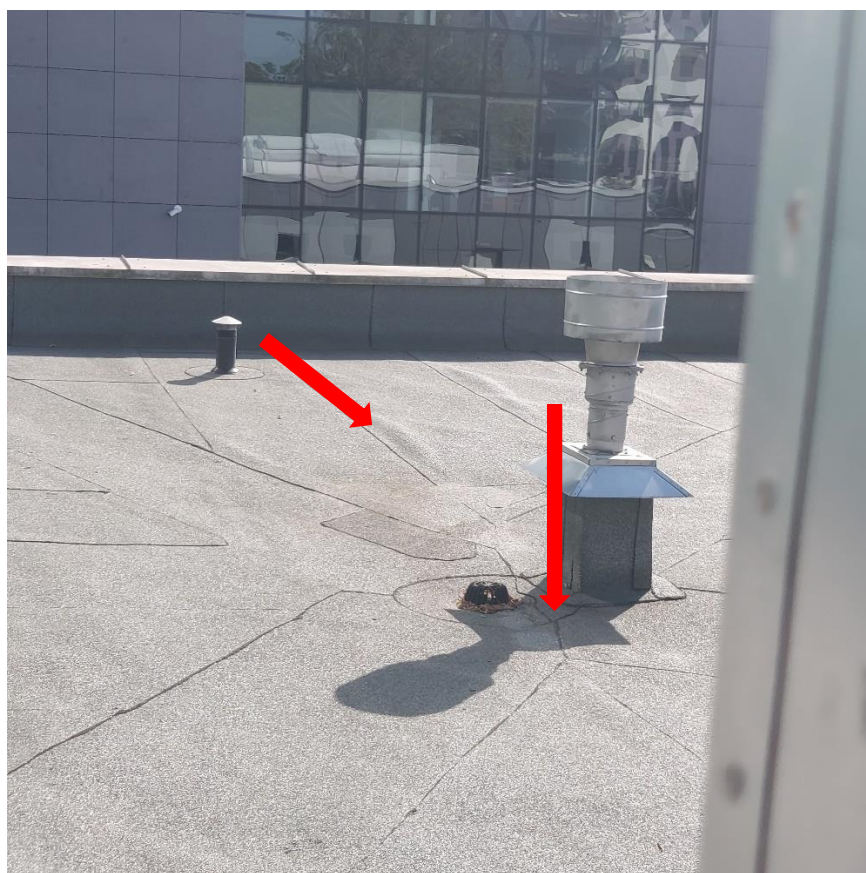
Fot. 9. Odkrywka elewacji w miejscu przecieków, zalewania i degradacji



Fot. 10. Miejsce zalewania okien i parapetów



Fot. 11. Sztukowany, prowizoryczny, za krótki rzygacz wychodzący z warstwy termoizolacji, który jest przyczyną zalewania elewacji budynku



Fot. 12. Pustki powietrzne pod papą



Fot. 13. Braki uszczelnienia obróbki blacharskiej na połączeniu budynków



Fot. 14. Braki uszczelnienia obróbki blacharskiej na połączeniu z budynkiem



Fot. 15. Braki uszczelnienia obróbki blacharskiej – połączenie budynków – rozszczelnienia



Fot. 16. Braki uszczelnienia obróbki blacharskiej, rozszczelnienia ślusarki okiennej



Fot. 17. Braki uszczelnienia obróbki blacharskiej, rozszczelnienia ślusarki okiennej



Fot. 18. Nieszczelności obróbki blacharskiej – połączenie budynków – rozszczelnienia



Fot. 19. Zniszczona – nieuszczelna obróbka blacharska



Fot. 20. Obróbki kominów i świetlików zamontowane z odwrotnym spadkiem, braki uszczelnień z BSO



Fot. 21. Braki uszczelnienia obróbki blacharskiej; odwrotny spadek rynny



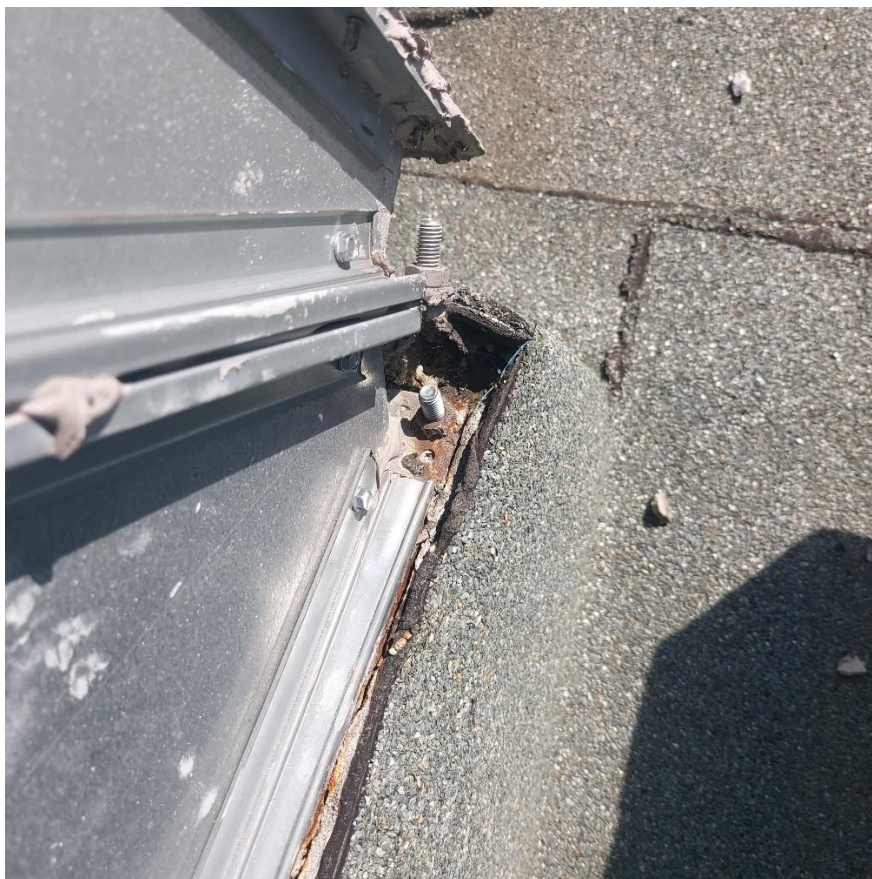
Fot. 22. Nieszczelności i rozwarstwienia hydroizolacji na płaszczyźnie dachu



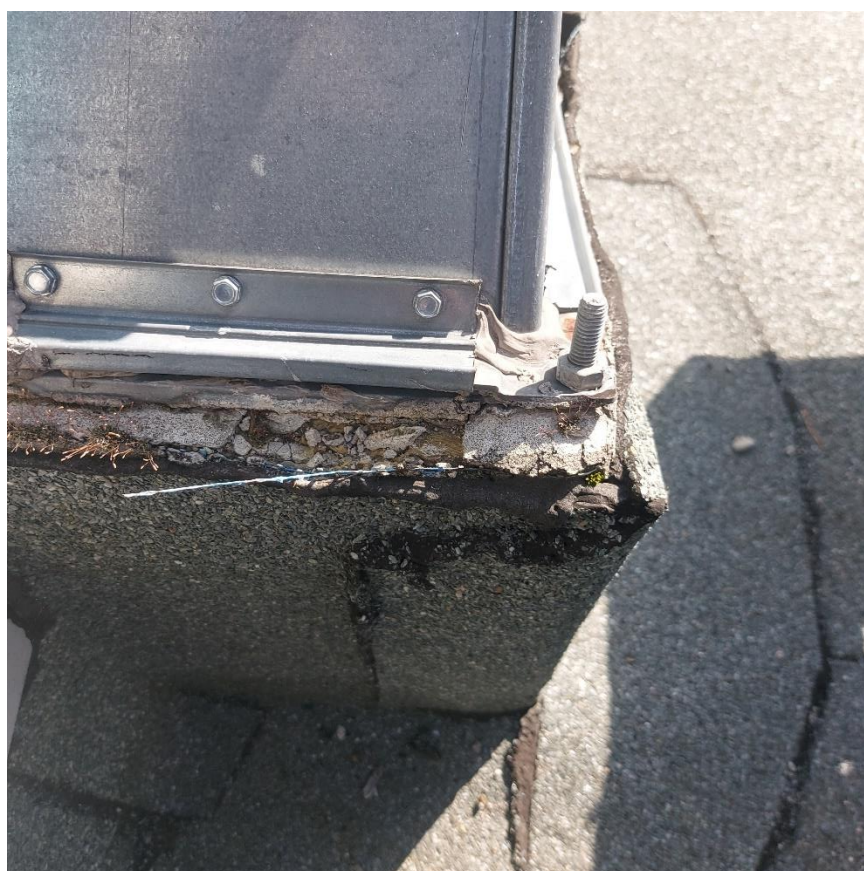
Fot. 23. Nieszczelności i rozwarstwienia hydroizolacji na podstawie komina – pozostałe świetliki



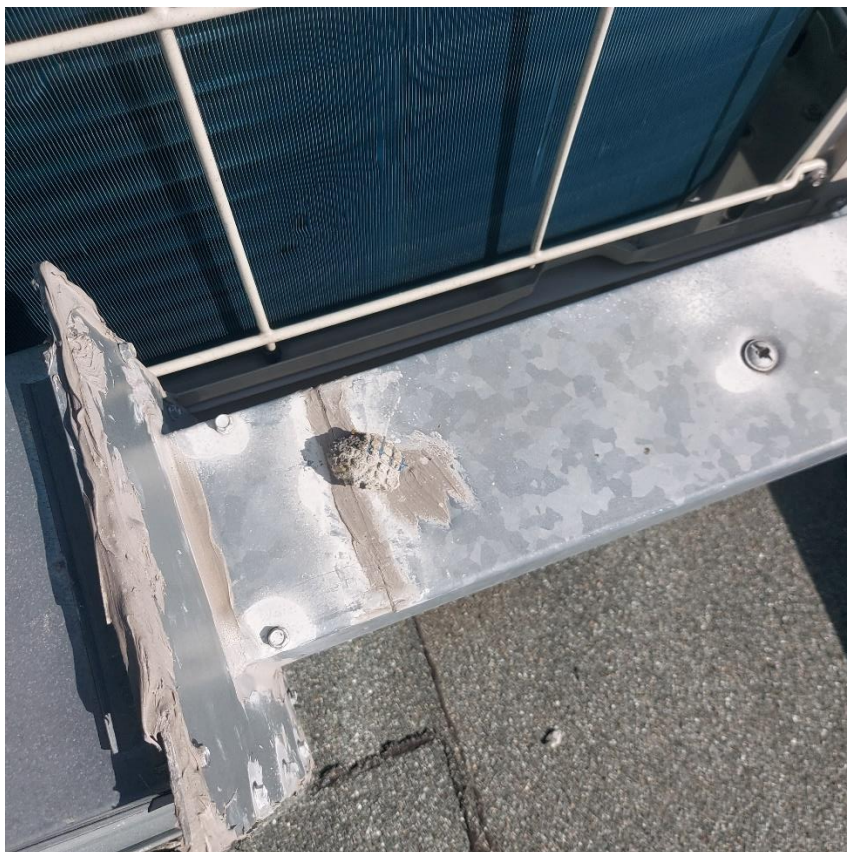
Fot. 24. Nieszczelności i rozwarstwienia hydroizolacji na wywnięć hydroizolacji na kominie – pozostałe świetliki



Fot. 25. Nieszczelności hydroizolacji i brak uszczelnienia na przejściu kanału wentylacyjnego



Fot. 26. Nieszczelności hydroizolacji i brak uszczelnienia na przejściu kanału wentylacyjnego



Fot. 27. Ślady po nieskutecznych naprawach kanału wentylacyjnego



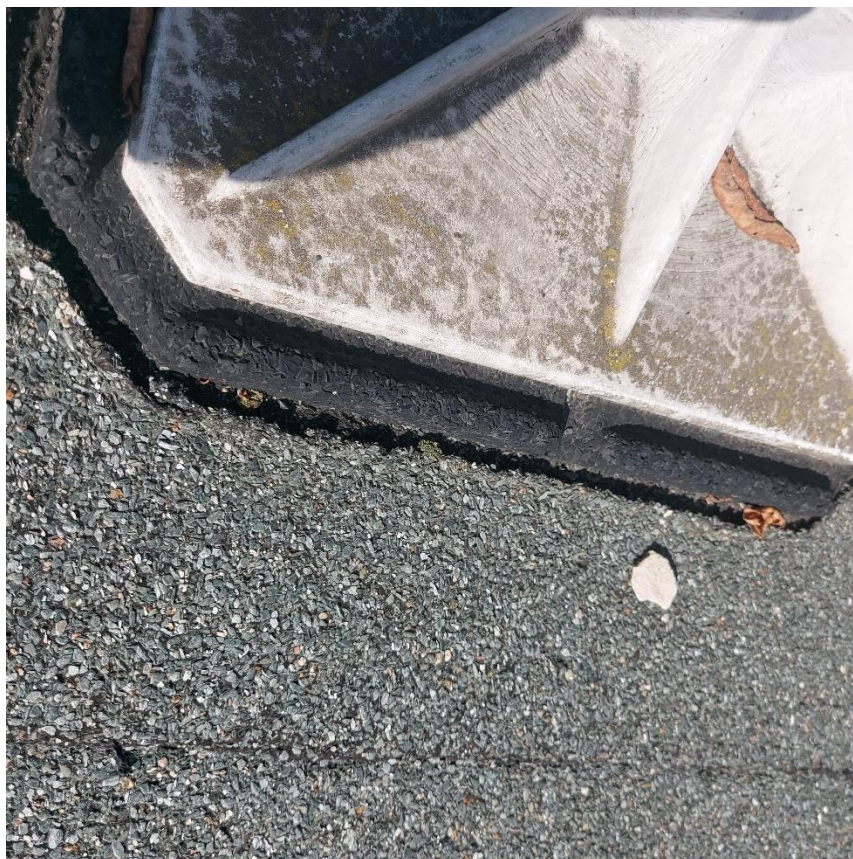
Fot. 28. Degradacja hydroizolacji spowodowana przez stopę kanałów jednostek wentylacyjnych, klimatyzacyjnych



Fot. 29. Degradacja hydroizolacji przez stopę kanałów – jednostek wentylacyjnych, klimatyzacyjnych



Fot. 30. Degradacja hydroizolacji przez stopę kanałów – jednostek wentylacyjnych, klimatyzacyjnych



Fot. 31. Degradacja hydroizolacji przez stopę kanałów – jednostek wentylacyjnych, klimatyzacyjnych



Fot. 32. Zastoiska wody na obróbkach blacharskich



Fot. 33. Braki uszczelnień przebić konstrukcji stalowej przez dach



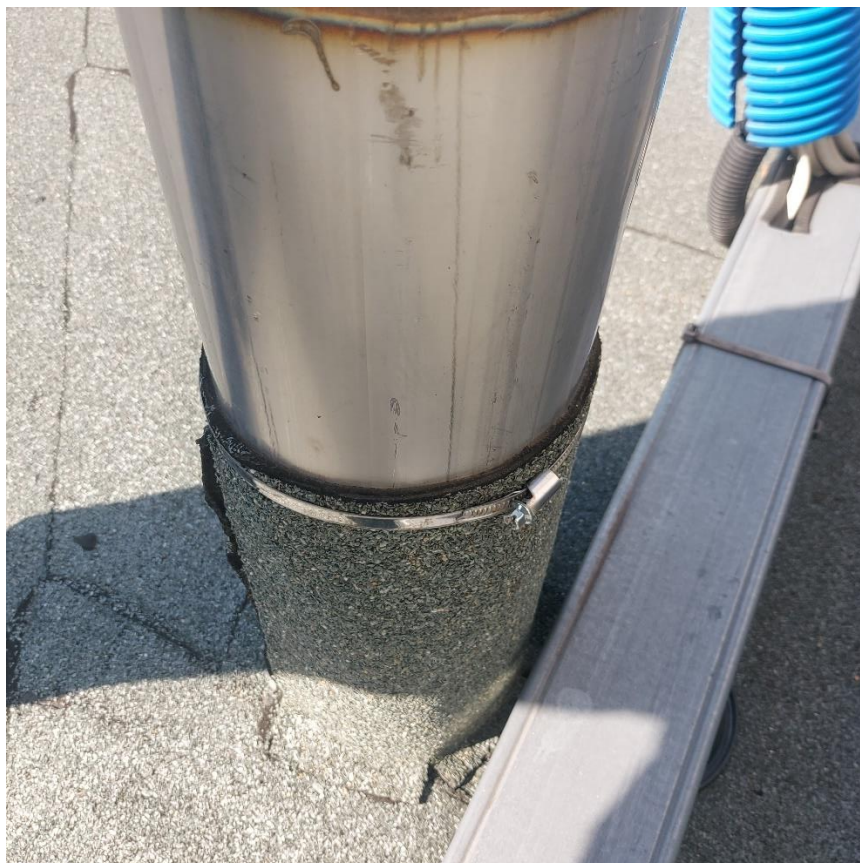
Fot. 34. Braki uszczelnień przebić konstrukcji stalowej przez dach



Fot. 35. Nieszczelności hydroizolacji na wywinięciu papy



Fot. 36. Wadliwe uszczelnienie kwadratowej konstrukcji opaską zaciskową



Fot. 37. Nieskuteczne próby uszczelnień, braki wytopu połączeń papy



Fot. 38 . Brak właściwego połączenia rur przelewowych



Fot. 39. Brak właściwego połączenia rur przelewowych, odspojenia papy i nieszczelności



Fot. 40. Miejscowe zastoiska wody na płaszczyźnie hydroizolacji



Fot. 41. Okrywak połaci dachowej. Stwierdzono wilgoć, wodę pod paroizolacją i pod warstwami termo i hydroizolacji

6. WNIOSKI

W wyniku przeprowadzonej wizji lokalnej oraz badań makroskopowych stwierdzono przedostawanie się wody pod warstwy hydroizolacyjne dachu, a następnie wydostawanie się jej na elewację, co powoduje degradację okładzin elewacyjnych.

Woda przedostająca się do wnętrza budynku w rejonie świetlików oraz części dla oskarżonych, powoduje zalewanie pomieszczeń na parterze i zarazem zniszczenia wykończenia okładziny ścian świetlików, sufitów, systemów teletechniki i wyposażenia.

7. ZALECENIA

Należy w trybie pilnym, ze względu na zagrożenie zniszczenia m.in. sufitów, systemów teletechniki i wyposażenia, przystąpić do naprawy warstw dachu, w celu usunięcia przecieków do wnętrza budynku oraz za elewację. Należy przeprowadzić naprawę hydroizolacji obróbek blacharskich i uszczelnień na dachu.

Naprawa dachu powinien być wykonana z zakresie:

- zamontowania podciśnieniowych wywiewek mających na celu osuszenie wody, która przedostała się przez warstwy dachu na strop – 9 szt.,

- reprofilacji powierzchni dachu mającej na celu usunięcie zastoisk wody na powierzchni hydroizolacji,
- usunięciu pęcherzy powietrznych spod warstwy hydroizolacji z wykonaniem uszczelnień miejscowych hydroizolacji,
- wykonaniu wymiany odwodnień przelewowych dachu,
- wymiany zawilgoconych warstw dachu, elewacji,
- wymiany zniszczonych okładzin elewacyjnych,
- wymiany nieszczelnych obróbek ścian kolankowych, kominów, świetlików,
- uszczelnienia przebić instalacji, urządzeń, mocowań przez hydroizolację na dachu,
- wykonaniu docelowej hydroizolacji np. płynnej membrany w technologii Hyperdesmo (lub równoważnej), z wykonaniem szczelnych połączeń z przebiciami, wywinięciem hydroizolacji na ściany kolankowe, kominy, świetliki.

8. UPRAWNIENIA

URZĄD
MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY
WYDZIAŁ URBANISTYKI I ARCHITEKTURY

Warszawa, dnia 30 kwietnia 1982 r.

Nr ewidencyjny St-183/82

STWIERDZENIE POSIADANIA PRZYGOTOWANIA ZAWODOWEGO do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie

Na podstawie art. 18 ust. 5 i art. 57 ust. 3 ustawy z dnia 24. października 1974 r. — Prawo budowlane (Dz. U. Nr 38, poz. 229) oraz § 5 ust. 1 pkt 2, § 5 ust. 2, § 6 ust. 3, § 7, § 13 ust. 1 pkt 2 rozp. Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46)

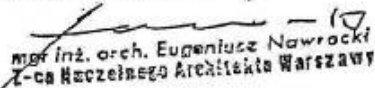
STWIERDZAM

że Ob. KRZYSZTOF KUPNIEWSKI s. Zygmunta
technik budowlany o specjalności prefabrykacja budowlana
urodzony(a) dnia 03.07.1957 r. Mińsk Mazowiecki
posiada przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji
kierownika budowy i robót

w specjalności konstrukcyjno - budowlanej

- 1/ do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych,
- 2/ do sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:
 - a/ budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
 - b/ budowli nie będących budynkami.

z up. PREZYDENTA MIASTA


mgr inż. arch. Eugeniusz Nawrocki
I-ca Naczelnego Architekta Warszawy





Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-4YB-6CF-XYN *

Pan KRZYSZTOF KUPNIEWSKI o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/0803/01
adres zamieszkania ul. MAŁEJ ŁĄKI 72/28, 02-793 WARSZAWA
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2024-01-01 do 2024-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2023-12-29 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.





Stowarzyszenie Inżynierów i Techników
Przemysłu Materiałów Budowlanych



Legitymacja Rzeczoznawcy SITPMB:

KRZYSZTOF
KUPNIEWSKI

R/02/2024

Specjalność: konstrukcyjno-budowlana, w zakresie
projektowania, realizacji (budowy) oraz użytkowania
obiektów budowlanych

Data wydania uprawnień Rzeczoznawcy SITPMB 31.03.2024