



Poznań, dnia 4 sierpnia 2023 r.

**WIELKOPOLSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

WPZ.52840.36.2023.1.ŻP



POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 6a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 2057 – zwanej dalej u. ochr. ppoż.) w związku z art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 poz. 682) oraz w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022, poz. 1225 – zwanego dalej rozporządzenie WT budynków), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 lipca 2023 r. (data wpływu do KW PSP w Poznaniu 18 lipca 2023 r.), złożonego przez Sąd Okręgowy w Kaliszu wraz z „**Ekspertyzą techniczną określającą wymagania ze względu na warunki bezpieczeństwa pożarowego dla Sądu Rejonowego w Pleszewie, ul. Malińska 21, 63-300 Pleszew**” (zwaną dalej Ekspertyzą techniczną), sporządzoną w czerwcu 2023 r. przez rzeczoznawców: budowlanego doc. dr. inż. Romana Żywicę oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych inż. Feliksa Grzelkę, z określonymi w punkcie 6.3 następującymi wskazaniem:

1. zachowanie schodów zewnętrznych SZ1 i SZ2 zawierających 12-13 stopni w jednym biegu,
2. zachowanie klatek schodowych K3 i K4 z następującymi parametrami:
 - a. bieg prowadzący na poddasze o szerokości 0,79 m,
 - b. stopnie o wysokości 0,21 m,
 - c. spocznik w klatce schodowej K4 o szerokości 0,68 m,
 - d. biegi i spoczniki schodów na poddasze użytkowe (archiwum) wykonane z materiałów palnych (trudnozapalne) o szacowanej klasie odporności ogniowej R 15,
3. zachowanie drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z pomieszczeń przeznaczonych dla nie więcej niż 3 osób o szerokości:
 - a. 0,70 m- pomieszczenie gospodarcze na kondygnacji parteru (pom. 19),
 - b. 0,70 m- pomieszczenie gospodarcze na kondygnacji parteru (pom. 21),
 - c. 0,70 m- pomieszczenie gospodarcze na kondygnacji I piętra (pom. 104),
 - d. 0,77 m- pomieszczenie biurowe na kondygnacji II piętra (pom. 205),
 - e. 0,79 m- pomieszczenie biurowe na kondygnacji parteru (pom. 28),
 - f. 0,79 m- pomieszczenie biurowe na kondygnacji I piętra (pom. 105),
 - g. 0,79 m- pomieszczenie biurowe na kondygnacji II piętra (pom. 204),
4. zachowanie drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z pomieszczeń przeznaczonych dla więcej niż 3 osób (pom. 16 biurowe na kondygnacji parteru, pom. 22 biurowe na kondygnacji parteru, pom. 213 biurowe na kondygnacji II piętra) o szerokości 0,89 m,
5. zachowanie drzwi stanowiących wyjścia ewakuacyjne z pomieszczeń o wysokości 1,89 m,
6. zachowanie drzwi wieloskrzydłowych o szerokości czynnych skrzydeł wynoszących 0,66 m,
7. zachowanie poziomych dróg ewakuacyjnych o szerokości:
 - a. 0,63 m i 0,77 m- na parterze, przy ewakuacji do drzwi zewnętrznych DZ1 z uwagi

- na bramkę do wykrywania metali oraz kołowrotki,
- b. 0,80 m- przy pom. 27,
 - c. 0,96 m- na II piętrze,
 - d. 1,07 m- na I piętrze przy pom. 104 i 110,
 - e. 1,09 m- na II piętrze,
- 8. zachowanie pomieszczenia kotłowni gazowej (pom. P1) o wysokości 2,47 m,
 - 9. zachowanie kotłowni gazowej powyżej 60 kW w piwnicy (kondygnacja podziemna),
 - 10. zachowanie przejścia ewakuacyjnego w piwnicy o szerokości 0,72 m,
 - 11. zachowanie powierzchni okien w pomieszczeniu kotłowni wynoszącej 0,59 m²,
 - 12. brak wyposażenia w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu uruchamiane samoczynnie za pomocą systemu wykrywania dymu oraz zamknięcia drzwiami dymoszczelnymi klatki schodowej KL1, służącej do ewakuacji ze strefy pożarowej ZL III,

przy jednoczesnym uwzględnieniu przyjętego rozwiązania zamiennego wskazanego w punkcie 7 Ekspertyzy technicznej, tj.:

- I. zastosowanie awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego o zwiększonym natężeniu do 5 lx na wszystkich drogach ewakuacyjnych również tych oświetlonych światłem naturalnym,
- II. zastosowanie systemu sygnalizacji pożarowej w całym budynku z podłączeniem do miejsca stałego dozoru budynku,
- III. zwiększenie środka gaśniczego podręcznego sprzętu gaśniczego o 100% względem wymaganego,
- IV. zwiększona kubatura pomieszczenia kotłowni wynosząca 58,88 m³, wobec wymaganej 43,01 m³, rekompensujące zaniżenie wysokości pomieszczenia,

postanawiam

wyrazić zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, w inny sposób niż podany w § 68 ust. 1 § 69 ust. 3, § 176 ust. 1, § 237 ust. 10, § 239 ust. 1, 6, § 240 ust. 1, § 242 ust. 1, 2, § 245 pkt 2, § 249 ust. 3 rozporządzenia WT budynków, tj. w sposób wskazany powyżej, przy jednoczesnym zrealizowaniu pozostałych wymagań wynikających z obowiązujących przepisów ochrony przeciwpożarowej i norm,

UZASADNIENIE

Pani Aneta Tomaszewska - Dyrektor Sądu Okręgowego w Kaliszu, skierowała w imieniu strony wniosek do Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej o uzgodnienie rozwiązań w trybie § 2 ust. 3a rozporządzenia WT budynków przedstawionych w Ekspertyzie technicznej, opracowanej dla budynku Sądu Rejonowego w Pleszewie.

Wielkopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej po ponownym rozpatrzeniu wniosku postanowił zaakceptować przedstawione rozwiązania umożliwiające dostosowanie budynku do wymagań ochrony przeciwpożarowej.

Uwzględniając wszystkie zamierzenia inwestycyjne, uznano, że zapewniony zostanie akceptowalny poziom bezpieczeństwa pożarowego przedmiotowego obiektu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Ponadto informuję, że:

- w postanowieniu wyrażono zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, w sposób inny niż określono w przepisach techniczno-budowlanych, wyłącznie dla przypadków wymienionych w postanowieniu,
- pozostałe, ewentualne nieprawidłowości niewymienione w postanowieniu wymagają realizacji zgodnie z wymaganiami przepisów techniczno-budowlanych i ochrony przeciwpożarowej,
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z Ekspertyzą techniczną,
- dokładne miejsce występowania oraz szczegółowy zakres nieprawidłowości wskazany jest w Ekspertyzie technicznej,
- wielkości parametrów w zakresie udzielanego odstępstwa, nie wskazane precyzyjnie w postanowieniu, należy zapewnić zgodnie z treścią Ekspertyzy technicznej,
- nie rozpatrywano szczegółów technicznych założeń projektowych zastosowanych urządzeń przeciwpożarowych,
- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, a także projektów technicznych uzgodnionych z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń,
- po wykonaniu wszystkich zaleceń zawartych w przedmiotowej Ekspertyzie technicznej i warunków niniejszego postanowienia należy pisemnie poinformować Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Pleszewie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej ul. Masztalarska 3, 61-767 Poznań, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

WIELKOPOLSKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI
Państwowej Straży Pożarnej

nadbryg. Dariusz Mateczak

Otrzymują:

1. Sąd Okręgowy w Kaliszu
Aleja Wolności 13
62-800 Kalisz
2. aa

Do wiadomości:

1. KP PSP w Pleszewie

Załącznik:

1. Ekspertyza techniczna określająca wymagania ze względu na warunki bezpieczeństwa pożarowego dla Sądu Rejonowego w Pleszewie, ul. Malińska 21, 63-300 Pleszew – 1 egz.

11

12

13