

obiekt: Budynek mieszkalny wielorodzinny	
lokalizacja: Wrocław, ul. Żeromskiego 40	
inwestor: Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości przy ul. Żeromskiego 40, Wrocław	
Temat: Ekspertyza techniczna stropu nad piwnicami	
branża: konstrukcja	
stadium: ekspertyza techniczna	numer projektu: 83/2025

mgr inż. MARIUSZ NIECIAĞ uprawnienia budowlane podpis projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej DOŚ/0339/PBKb/21			
branża	imię, nazwisko	nr uprawnień	podpis
konstrukcja	mgr inż. Mariusz Nieciağ	DOŚ/0339/PBKb/21	mgr inż. Jarosław Skolasiński uprawniony projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej uprawnienia nr 283/93/UW
	mgr inż. Jarosław Skolasiński	283/93/UW	

Spis treści

1 Dane ogólne.....	2
1.1 Obiekt.....	2
1.2 Inwestor.....	2
2 Przedmiot i podstawa opracowania.....	2
3 Zakres ekspertyzy.....	2
4 Ekspertyza techniczna.....	3
4.1 Kryteria oceny.....	3
4.2 Ogólna charakterystyka obiektu istniejącego.....	4
4.3 Ocena stanu technicznego.....	8
4.4 Część obliczeniowa.....	13
4.4.1 Belki I200.....	14
4.4.2 Belki I180.....	15
4.4.3 Belki I160.....	16
4.4.4 Belki I140.....	17
4.4.5 Belki I200 wzmocnione.....	18
5 Uwagi i zalecenia.....	19
6 Wnioski końcowe.....	19
7 Załączniki.....	20
7.1 Uprawnienia budowlane.....	20
7.2 Zaświadczenia o przynależności do Izby.....	24

1 Dane ogólne

1.1 Obiekt

Budynek mieszkalny wielorodzinny, Wrocław, ul. Żeromskiego 40.

1.2 Inwestor

Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości przy ul. Żeromskiego 40 we Wrocławiu.

2 Przedmiot i podstawa opracowania

Przedmiotem opracowania jest ekspertyza techniczna stropów nad piwnicami.

Podstawami opracowania są:

- zlecenie Biuro Projektowo-Usługowe Łukasz Władysław, 58-100 Świdnica, Wieruszów 4d
- zalecenia Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu z dn.08.09.2025, WZN.5183.3174.2025.KGR
- materiały z wizji lokalnej z dnia 07.11.2025 r.,
- materiały archiwalne sierpień 1900r.
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo Budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r., poz. 725 z późniejszymi zmianami),
- normy branżowe,
- literatura techniczna.

3 Zakres ekspertyzy

Zakres ekspertyzy obejmuje:

- ocenę stanu technicznego stropów,
- obliczenia statyczno-wytrzymałościowe,
- wnioski i wytyczne do dalszych prac.

4 Ekspertyza techniczna

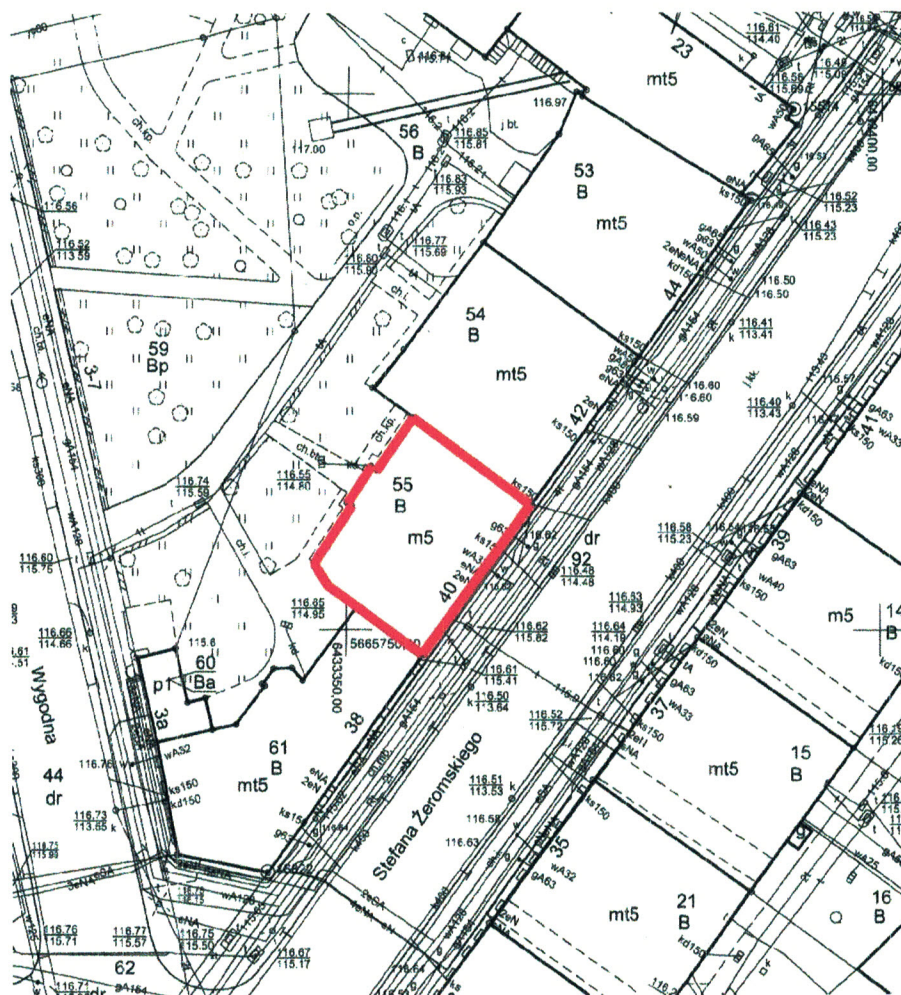
4.1 Kryteria oceny

Na podstawie literatury branżowej przyjęto następującą klasyfikację stanu technicznego elementów konstrukcyjnych:

Lp.	Klasyfikacja stanu technicznego elementu	Procento we zużycie	Kryterium oceny
1	Bardo dobry	0 ÷ 15%	Elementy budynku (lub rodzaj konstrukcji wykończenia, wyposażenia) jest dobrze utrzymany i konserwowany: nie wykazuje zużycia i uszkodzeń. Cechy i właściwości wbudowanych materiałów odpowiadają wymogom polskich norm.
2	Dobry	16 ÷ 30%	Elementy budynku utrzymane należycie. Celowy jest remont bieżący polegający na drobnych naprawach, uzupełnieniach: konserwacja, impregnacja.
3	Dostateczny	31 ÷ 50%	W elementach budynku występują niewielkie uszkodzenia i ubytki nie zagrażające bezpieczeństwu publicznemu. Celowy jest częściowy remont kapitalny.
4	Dopuszczający	51 ÷ 70%	W elementach budynku występują znaczne uszkodzenia i ubytki. Cechy i właściwości wbudowanych materiałów mają obniżoną klasę. Wymagany kompleksowy remont kapitalny względnie wymiana poszczególnych elementów.
5	Zły	71 ÷ 100%	W elementach budynku występują duże uszkodzenia i ubytki, które mogą lub zagrażają dalszemu użytkowaniu. Zahamowanie zagrożenia wymaga rozbiórki i wykonanie nowego elementu. W uzasadnionych przypadkach zahamowanie zagrożenia może nastąpić drogą kapitalnego remontu w bardzo dużym zakresie.

4.2 Ogólna charakterystyka obiektu istniejącego

Przedmiotowy budynek zlokalizowany jest przy ul. Żeromskiego 40 we Wrocławiu. Poniżej pokazano fragment mapy z lokalizacją budynku (Fot. 1) oraz widok na mapach Google (Fot. 2).



Fot. 1: Lokalizacja budynku na mapie

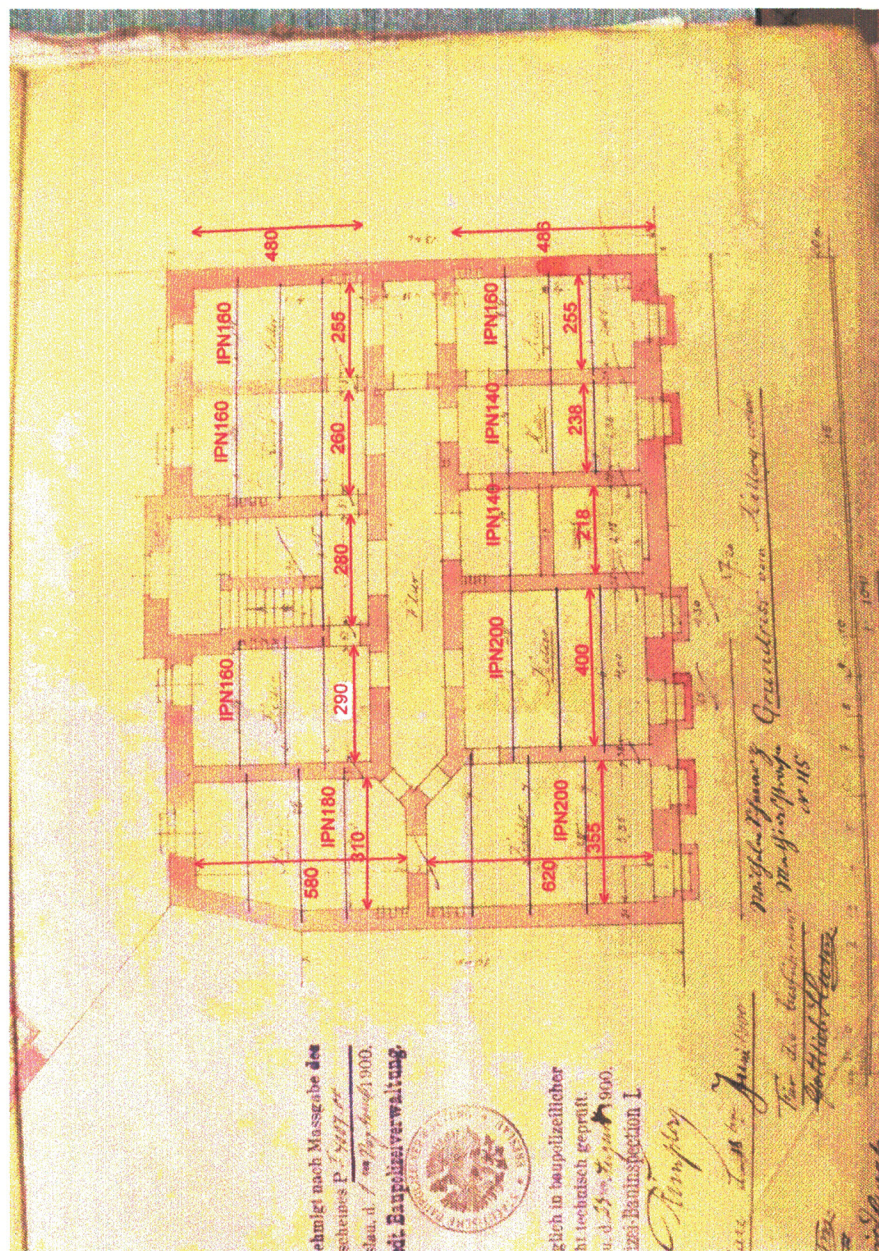


Fot. 2: Lokalizacja budynku na mapach Google

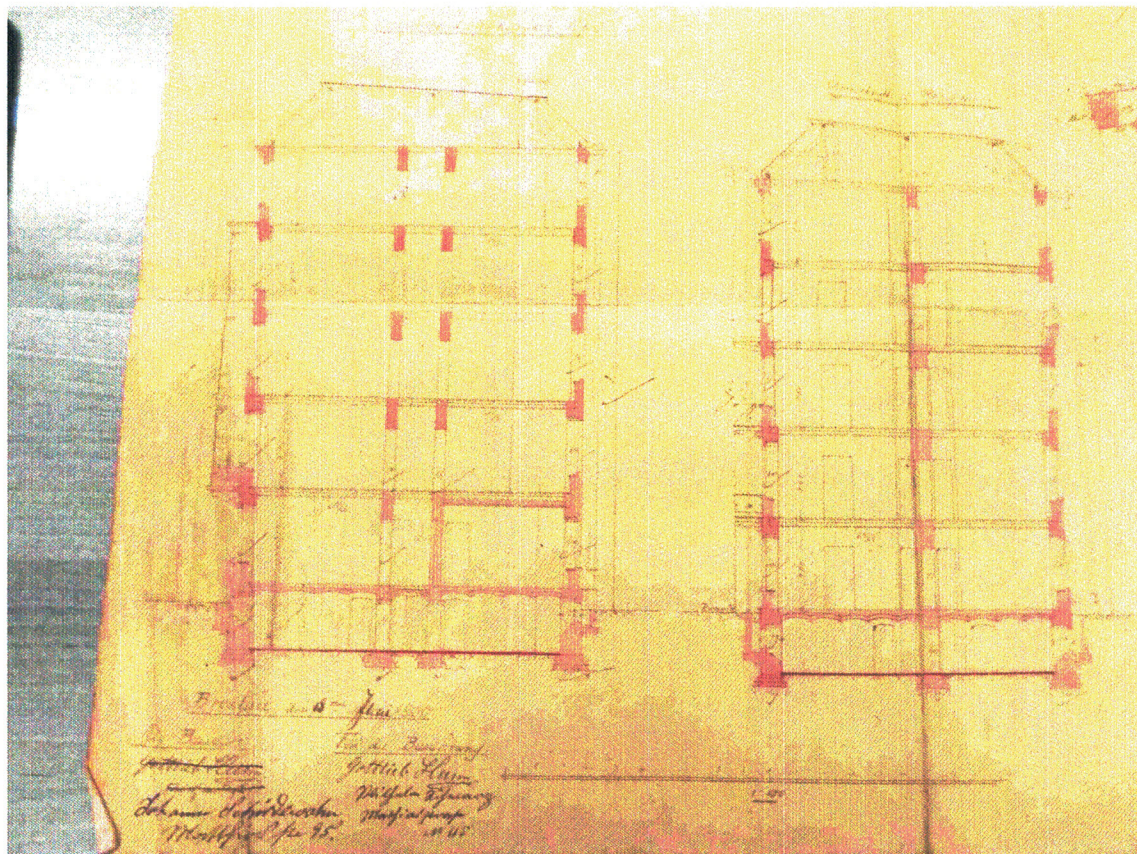
Budynek został wykonany na planie prostokąta o wymiarach ok. 13x17 m. Budynek posiada 5 kondygnacji nadziemnych i jedną piwniczną. Poniżej pokazano widok elewacji od strony ulicy (Fot. 3).



Fot. 3: Widok budynku od strony ulicy Żeromskiego



Fot. 4: Rzut piwnic z naniesionymi wymiarami i profilami



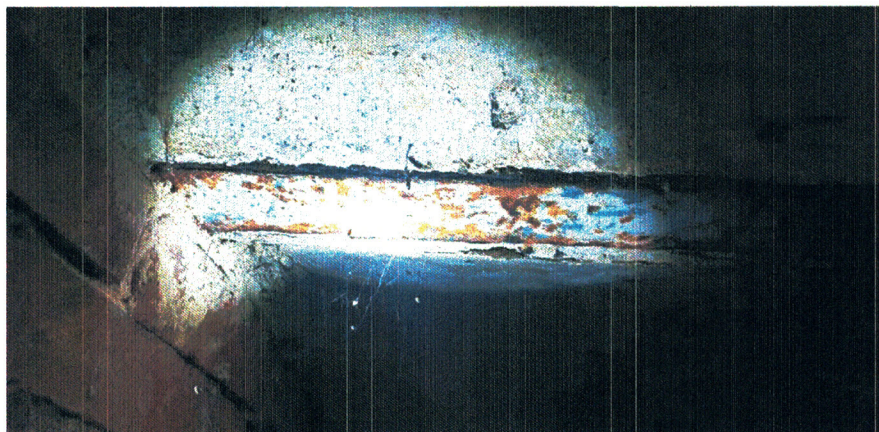
Fot. 5: Przekroje przez budynek

Konstrukcję główną stanowią ściany murowane. Strop nad piwnicą wykonano jako odcinkowy na belkach stalowych. Ze względu na zakres ekspertyzy nie wykonywano oględzin budynku jako całości i wizję lokalną ograniczono do przedmiotowych elementów stropu.

4.3 Ocena stanu technicznego

Strop budynku wykonano jako odcinkowy na belkach stalowych dwuteowych typu IN. Wielkości belek i ich rozstawy pokazano na fot. 4. Sklepienia między belkami stalowymi wykonano na gr. $\frac{1}{2}$ cegły. Strop od spodu jest otynkowany.

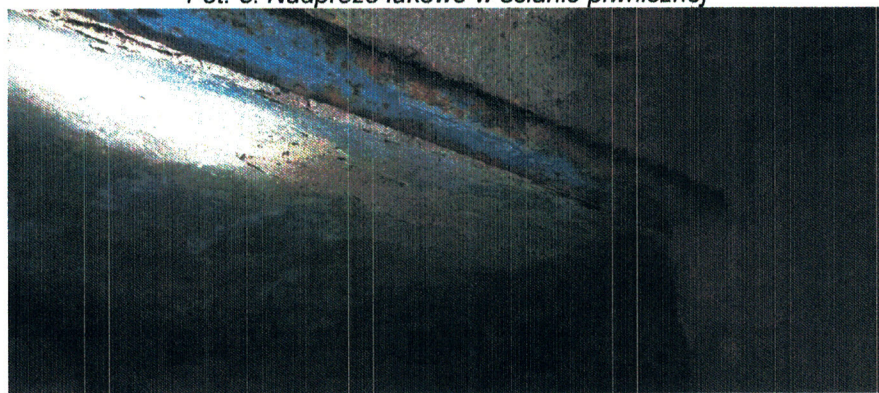
W trakcie wizji lokalnej zaobserwowano ubytki tynku, zaprawy w części sklepień, oraz korozję belek stalowych. Widoczne są także uszkodzenia spowodowane pracami remontowo-instalacyjnymi. Nie stwierdzono nadmiernych ugięć elementów stropu. Stan stropu określa się jako dostateczny. Zdjęcia z wizji lokalnej przedstawiono poniżej.



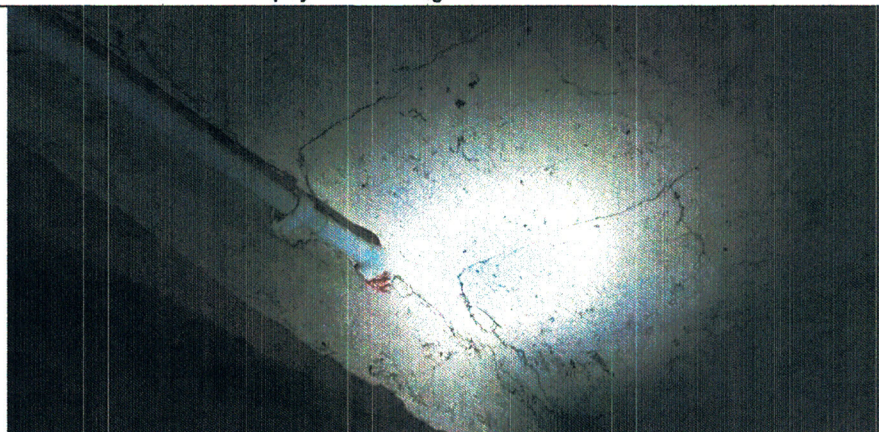
Fot. 6: Belka stropu nad piwnicą – widoczne ślady korozji



Fot. 8: Nadproże łukowe w ścianie piwnicznej



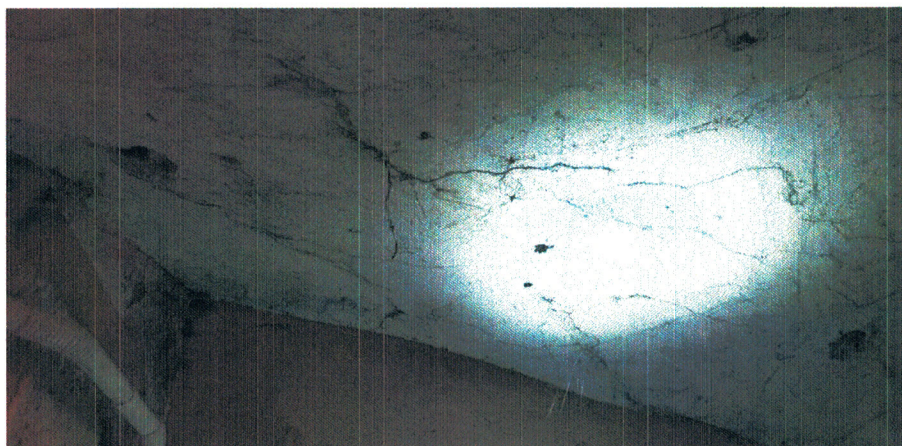
Fot. 7: Belka stropu nad piwnicą – widoczne ślady korozji



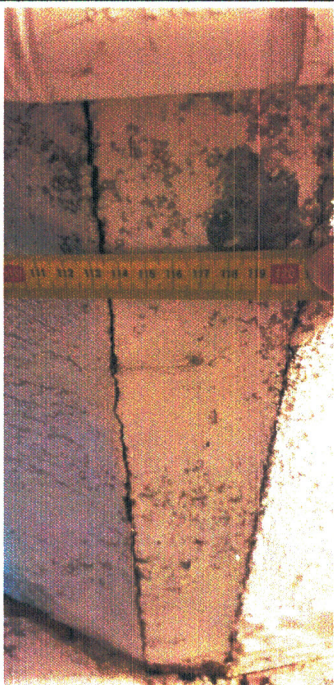
Fot. 9: Sklepienie odcinkowe – widoczne spękania



Fot. 10: Sklepienie odcinkowe



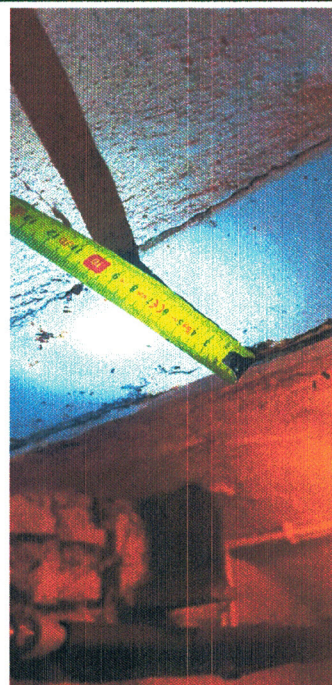
Fot. 11: Sklepienie odcinkowe – widoczne spękania



Fot. 12: Rozstaw belek stropowych 1140 - 114cm



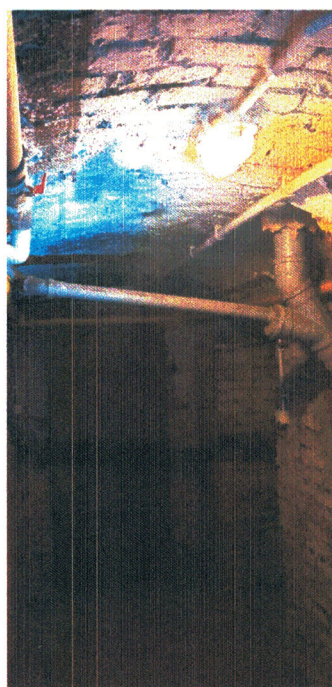
Fot. 13: Rozstaw belek stropowych 1200 - 152cm



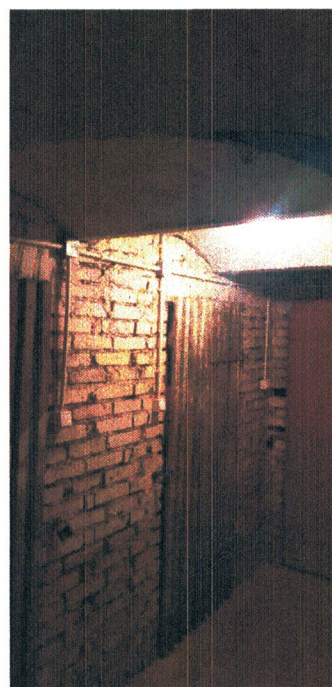
Fot. 14: Belka stropowa



Fot. 15: Sklepienie stropowe



Fot. 16: Sklepienie stropowe



Fot. 17: Sklepienie stropowe



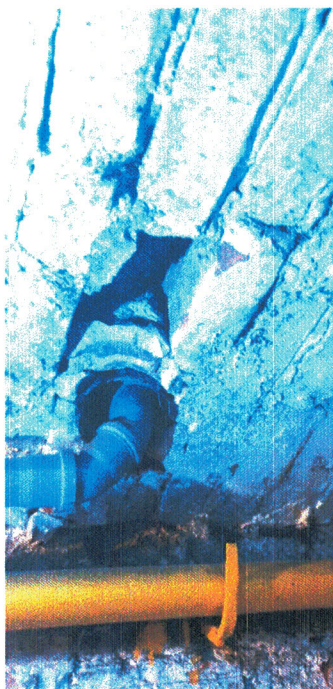
Fot. 18: Sklepienie stropowe



Fot. 19: Nadproże piwniczne
– widoczne ubytki



Fot. 20: Sklepienie stropowe



Fot. 21: Sklepienie stropowe



Fot. 22: Belka stropowa
I200



Fot. 23: Sklepienie stropowe

4.4 Część obliczeniowa

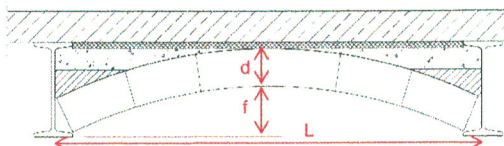
Obecnie wszystkie pomieszczenia parteru przeznaczone są na cele mieszkaniowe.
 Dla sprawdzenia sklepienia przyjęto uogólniony układ warstw stropowych:

WARSTWY STROPOWE				
- wykończenie		0,40	1,35	0,54
- podłoga na legarach		0,35	1,35	0,47
- papa		0,05	1,35	0,07
- zasypka piaskowo-żużlowa	20 cm	2,00	1,35	2,70
- sklepienie ceglane	12 cm	2,16	1,35	2,92
- tynk cem-wap	1,5 cm	0,29	1,35	0,38
		5,25	1,35	7,08 kN/m²
- obciążenie użytkowe		1,50	1,50	2,25
razem		6,75	1,38	9,33 kN/m²

SKLEPIENIE

Dane wejściowe:

- rozstaw belek	L=	150 cm
- strzałka stropu	f=	10 cm
- grubość sklepienia	d=	12 cm



Dopuszczalne obciążenie stropu oblicza się wg wzoru (za *Stahl im Hochbau* 1930 r.):

$$q' = \frac{4df\sigma_{zul}}{L^2} \quad \text{gdzie:} \quad \sigma_{zul} - \text{naprężenia dopuszczalne dla cegieł sklepienia}$$

należy przyjmować jako **120000 kg/m²**

Dla przyjętych wartości otrzymuje się:	q'=	2560 kg/m ²	
- przyjęty wsp. bezpieczeństwa	s=	2,5	
- dopuszczalne obciążenia:	q=	1024 kg/m ² =	10,2 kN/m²
	9,33 kN/m²	<	10,2 kN/m²

Sklepienie łukowe spełnia warunek nośności.

Przy sprawdzeniu nośności belek przyjęto założenia:

- brak zabezpieczenia przed zwichrzeniem,
- stal profilową S235 (odpowiednik powszechnie stosowany w okresie budowy),
- zmniejszenie przekroju z tytułu korozji 0.5 mm dla całej belki oraz dodatkowo 1.0 mm dla półki dolnej, co daje ok. 15% osłabiony przekrój.

4.4.1 Belki I200

NORMA: PN-EN 1993-1:2006/NA:2010/A1:2014, Eurocode 3: Design of steel structures.

TYP ANALIZY: Weryfikacja prętów

GRUPA:

PRĘT: 4 Pręt_1

PUNKT: 2 WSPÓŁRZĘDNA: $x = 0.50 L = 2.10 \text{ m}$

OBCIĄŻENIA:

Decydujący przypadek obciążenia: 4 SGN /1/ $1 \cdot 1.35 + 2 \cdot 1.35 + 3 \cdot 1.05$

MATERIAŁ:

S 235 (S 235) $f_y = 235.00 \text{ MPa}$



PARAMETRY PRZEKROJU: IN200-

$h = 19.8 \text{ cm}$

$gM0 = 1.00$

$gM1 = 1.00$

$b = 8.9 \text{ cm}$

$A_y = 17.26 \text{ cm}^2$

$A_z = 11.60 \text{ cm}^2$

$A_x = 28.85 \text{ cm}^2$

$tw = 0.7 \text{ cm}$

$I_y = 1833.76 \text{ cm}^4$

$I_z = 111.95 \text{ cm}^4$

$I_x = 6.78 \text{ cm}^4$

$tf = 1.0 \text{ cm}$

$W_{ply} = 213.70 \text{ cm}^3$

$W_{plz} = 39.79 \text{ cm}^3$

SIŁY WEWNĘTRZNE I NOŚNOŚCI:

$M_{y,Ed} = 23.58 \text{ kN} \cdot \text{m}$

$M_{y,pl,Rd} = 50.22 \text{ kN} \cdot \text{m}$

$M_{y,c,Rd} = 50.22 \text{ kN} \cdot \text{m}$

$M_{b,Rd} = 20.60 \text{ kN} \cdot \text{m}$

KLASA PRZEKROJU = 1



PARAMETRY ZWICHRZENIOWE:

$z = 1.00$

$M_{cr} = 29.03 \text{ kN} \cdot \text{m}$

Krzywa, LT - d

$XLT = 0.41$

$L_{cr,upp} = 4.20 \text{ m}$

$Lam_{LT} = 1.32$

$f_{i,LT} = 1.50$

$XLT_{mod} = 0.41$

FORMUŁY WERYFIKACYJNE:

Kontrola wytrzymałości przekroju:

$M_{y,Ed}/M_{y,c,Rd} = 0.47 < 1.00 \quad (6.2.5.(1))$

Kontrola stateczności globalnej pręta:

$M_{y,Ed}/M_{b,Rd} = 1.14 > 1.00 \quad (6.3.2.1.(1))$

PRZEMIESZCZENIA GRANICZNE



Ugięcia (UKŁAD LOKALNY):

$u_z = 0.9 \text{ cm} < u_{z \max} = L/200.00 = 2.1 \text{ cm}$

Zweryfikowano

Decydujący przypadek obciążenia: 7 SGU /1/ $1 \cdot 1.00 + 2 \cdot 1.00 + 3 \cdot 1.00$

Profil niepoprawny !!!

4.4.2 Belki I180

NORMA: PN-EN 1993-1-2:2006/NA:2010/A1:2014, Eurocode 3: Design of steel structures.

TYP ANALIZY: Weryfikacja prętów

GRUPA:

PRĘT: 16 Belka stropowa_16

PUNKT: 2 WSPÓŁRZĘDNA: $x = 0.50 L = 1.63 \text{ m}$

OBCIĄŻENIA:

Decydujący przypadek obciążenia: $4 \text{ SGN} / 1/ 1 \cdot 1.35 + 2 \cdot 1.35 + 3 \cdot 1.05$

MATERIAŁ:

S 235 (S 235) $f_y = 235.00 \text{ MPa}$



PARAMETRY PRZEKROJU: IN180-

$h = 17.8 \text{ cm}$

$gM0 = 1.00$

$gM1 = 1.00$

$b = 8.1 \text{ cm}$

$A_y = 14.25 \text{ cm}^2$

$A_z = 9.45 \text{ cm}^2$

$A_x = 23.70 \text{ cm}^2$

$t_w = 0.6 \text{ cm}$

$I_y = 1219.07 \text{ cm}^4$

$I_z = 76.42 \text{ cm}^4$

$I_x = 4.61 \text{ cm}^4$

$t_f = 0.9 \text{ cm}$

$W_{ply} = 157.96 \text{ cm}^3$

$W_{plz} = 29.84 \text{ cm}^3$

SIŁY WEWNĘTRZNE I NOŚNOŚCI:

$M_{y,Ed} = 14.05 \text{ kN}\cdot\text{m}$

$M_{y,pl,Rd} = 37.12 \text{ kN}\cdot\text{m}$

$M_{y,c,Rd} = 37.12 \text{ kN}\cdot\text{m}$

$M_{b,Rd} = 17.22 \text{ kN}\cdot\text{m}$

KLASA PRZEKROJU = 1



PARAMETRY ZWICHRZENIOWE:

$z = 1.00$

$M_{cr} = 25.82 \text{ kN}\cdot\text{m}$

Krzywa,LT - d

$XLT = 0.46$

$L_{cr,upp} = 3.25 \text{ m}$

$\lambda_{m,LT} = 1.20$

$\eta_{LT} = 1.34$

$XLT_{mod} = 0.46$

FORMUŁY WERYFIKACYJNE:

Kontrola wytrzymałości przekroju:

$M_{y,Ed}/M_{y,c,Rd} = 0.38 < 1.00 \quad (6.2.5.(1))$

Kontrola stateczności globalnej pręta:

$M_{y,Ed}/M_{b,Rd} = 0.82 < 1.00 \quad (6.3.2.1.(1))$

PRZEMIESZCZENIA GRANICZNE



Ugięcia (UKŁAD LOKALNY):

$u_z = 0.5 \text{ cm} < u_{z \max} = L/200.00 = 1.6 \text{ cm}$

Zweryfikowano

Decydujący przypadek obciążenia: $7 \text{ SGU} / 1/ 1 \cdot 1.00 + 2 \cdot 1.00 + 3 \cdot 1.00$

Profil poprawny !!!

4.4.3 Belki I160

NORMA: PN-EN 1993-1:2006/NA:2010/A1:2014, Eurocode 3: Design of steel structures.

TYP ANALIZY: Weryfikacja prętów

GRUPA:

PRĘT: 19 Belka stropowa_19

PUNKT: 2 WSPÓŁRZĘDNA: $x = 0.50 L = 1.53 \text{ m}$

OBCIĄŻENIA:

Decydujący przypadek obciążenia: 4 SGN /1/ $1 \cdot 1.35 + 2 \cdot 1.35 + 3 \cdot 1.05$

MATERIAŁ:

S 235 (S 235) $f_y = 235.00 \text{ MPa}$



PARAMETRY PRZEKROJU: IN160-

$h = 15.8 \text{ cm}$

$gM0 = 1.00$

$gM1 = 1.00$

$b = 7.3 \text{ cm}$

$A_y = 11.97 \text{ cm}^2$

$A_z = 7.53 \text{ cm}^2$

$A_x = 19.49 \text{ cm}^2$

$tw = 0.5 \text{ cm}$

$I_y = 801.88 \text{ cm}^4$

$I_z = 52.61 \text{ cm}^4$

$I_x = 3.22 \text{ cm}^4$

$tf = 0.9 \text{ cm}$

$W_{ply} = 116.52 \text{ cm}^3$

$W_{plz} = 22.67 \text{ cm}^3$

SIŁY WEWNĘTRZNE I NOŚNOŚCI:

$M_{y,Ed} = 12.32 \text{ kN} \cdot \text{m}$

$M_{y,pl,Rd} = 27.38 \text{ kN} \cdot \text{m}$

$M_{y,c,Rd} = 27.38 \text{ kN} \cdot \text{m}$

$M_{b,Rd} = 12.57 \text{ kN} \cdot \text{m}$

KLASA PRZEKROJU = 1



PARAMETRY ZWICHRZENIOWE:

$z = 1.00$

$M_{cr} = 18.73 \text{ kN} \cdot \text{m}$

Krzywa, LT - d

$XLT = 0.45$

$L_{cr,upp} = 3.05 \text{ m}$

$\Lambda_{m_LT} = 1.21$

$\phi_{LT} = 1.36$

$XLT_{mod} = 0.46$

FORMUŁY WERYFIKACYJNE:

Kontrola wytrzymałości przekroju:

$M_{y,Ed}/M_{y,c,Rd} = 0.45 < 1.00 \quad (6.2.5.(1))$

Kontrola stateczności globalnej pręta:

$M_{y,Ed}/M_{b,Rd} = 0.98 < 1.00 \quad (6.3.2.1.(1))$

PRZEMIESZCZENIA GRANICZNE



Ugięcia (UKŁAD LOKALNY):

$uz = 0.6 \text{ cm} < uz_{max} = L/200.00 = 1.5 \text{ cm}$

Zweryfikowano

Decydujący przypadek obciążenia: 7 SGU /1/ $1 \cdot 1.00 + 2 \cdot 1.00 + 3 \cdot 1.00$

Profil poprawny !!!

4.4.4 Belki I140

NORMA: *PN-EN 1993-1:2006/NA:2010/A1:2014, Eurocode 3: Design of steel structures.*

TYP ANALIZY: Weryfikacja prętów

GRUPA:

PRĘT: 21 Belka stropowa_21

PUNKT: 2 **WSPÓŁRZĘDNA:** $x = 0.50 L = 1.28 \text{ m}$

OBCIĄŻENIA:

Decydujący przypadek obciążenia: $4 \text{ SGN } /1/ \quad 1*1.35 + 2*1.35 + 3*1.05$

MATERIAŁ:

S 235 (S 235) $f_y = 235.00 \text{ MPa}$



PARAMETRY PRZEKROJU: IN140-

$h=13.8 \text{ cm}$	$gM0=1.00$	$gM1=1.00$	
$b=6.5 \text{ cm}$	$A_y=9.10 \text{ cm}^2$	$A_z=5.82 \text{ cm}^2$	$A_x=14.92 \text{ cm}^2$
$t_w=0.5 \text{ cm}$	$I_y=462.78 \text{ cm}^4$	$I_z=31.25 \text{ cm}^4$	$I_x=1.86 \text{ cm}^4$
$t_f=0.8 \text{ cm}$	$W_{ply}=77.25 \text{ cm}^3$	$W_{plz}=15.20 \text{ cm}^3$	

SIŁY WEWNĘTRZNE I NOŚNOŚCI:

$M_{y,Ed} = 8.58 \text{ kN*m}$
 $M_{y,pl,Rd} = 18.15 \text{ kN*m}$
 $M_{y,c,Rd} = 18.15 \text{ kN*m}$
 $M_{b,Rd} = 8.78 \text{ kN*m}$

KLASA PRZEKROJU = 1



PARAMETRY ZWICHRZENIOWE:

$z = 1.00$	$M_{cr} = 13.49 \text{ kN*m}$	Krzywa,LT - d	$XLT = 0.47$
$L_{cr,upp}=2.55 \text{ m}$	$\lambda_{m_LT} = 1.16$	$f_{i,LT} = 1.29$	$XLT_{mod} = 0.48$

FORMUŁY WERYFIKACYJNE:

Kontrola wytrzymałości przekroju:

$M_{y,Ed}/M_{y,c,Rd} = 0.47 < 1.00 \quad (6.2.5.(1))$

Kontrola stateczności globalnej pręta:

$M_{y,Ed}/M_{b,Rd} = 0.98 < 1.00 \quad (6.3.2.1.(1))$

PRZEMIESZCZENIA GRANICZNE



Ugięcia (UKŁAD LOKALNY):

$u_z = 0.5 \text{ cm} < u_{z \text{ max}} = L/200.00 = 1.3 \text{ cm}$

Zweryfikowano

Decydujący przypadek obciążenia: $7 \text{ SGU } /1/ \quad 1*1.00 + 2*1.00 + 3*1.00$

Profil poprawny !!!

Powyższe obliczenia wykazują, że dla profili I200 nie są spełnione warunki SGN, wobec tego projektuje się wzmocnienie przekroju poprzez dospawanie do dolnej półki płaskownika 70x8.

Poniżej sprawdzenie przekroju.

4.4.5 Belki I200 wzmacnione

NORMA: PN-EN 1993-1:2006/NA:2010/A1:2014, Eurocode 3: Design of steel structures.
TYP ANALIZY: Weryfikacja prętów

GRUPA:

PRĘT: 25 Pręt_1

PUNKT: 2 WSPÓŁRZĘDNA: $x = 0.50 L = 2.10 \text{ m}$

OBCIĄŻENIA:

Decydujący przypadek obciążenia: $4 \text{ SGN} / 1/ 1 \cdot 1.35 + 2 \cdot 1.35 + 3 \cdot 1.05$

MATERIAŁ:

S 235 (S 235) $f_y = 235.00 \text{ MPa}$



PARAMETRY PRZEKROJU: IN200-2.0

$h = 20.6 \text{ cm}$

$b = 8.9 \text{ cm}$

$t_w = 0.7 \text{ cm}$

$t_f = 1.0 \text{ cm}$

$g_{M0} = 1.00$

$A_y = 21.92 \text{ cm}^2$

$I_y = 2301.23 \text{ cm}^4$

$W_{ply} = 257.84 \text{ cm}^3$

$g_{M1} = 1.00$

$A_z = 11.60 \text{ cm}^2$

$I_z = 120.68 \text{ cm}^4$

$W_{plz} = 50.03 \text{ cm}^3$

$A_x = 33.51 \text{ cm}^2$

$I_x = 15.13 \text{ cm}^4$

SIŁY WEWNĘTRZNE I NOŚNOŚCI:

$M_{y,Ed} = 23.69 \text{ kN}\cdot\text{m}$

$M_{y,pl,Rd} = 60.59 \text{ kN}\cdot\text{m}$

$M_{y,c,Rd} = 60.59 \text{ kN}\cdot\text{m}$

$M_{b,Rd} = 29.03 \text{ kN}\cdot\text{m}$

KLASA PRZEKROJU = 1



PARAMETRY ZWICHRZENIOWE:

$z = 1.00$

$L_{cr,upp} = 4.20 \text{ m}$

$M_{cr} = 44.36 \text{ kN}\cdot\text{m}$

$\lambda_{m,LT} = 1.17$

Krzywa, LT - d

$\eta_{LT} = 1.30$

$X_{LT} = 0.47$

$X_{LT,mod} = 0.48$

FORMUŁY WERYFIKACYJNE:

Kontrola wytrzymałości przekroju:

$M_{y,Ed}/M_{y,c,Rd} = 0.39 < 1.00 \quad (6.2.5.(1))$

Kontrola stateczności globalnej pręta:

$M_{y,Ed}/M_{b,Rd} = 0.82 < 1.00 \quad (6.3.2.1.(1))$

PRZEMIESZCZENIA GRANICZNE



Ugięcia (UKŁAD LOKALNY):

$u_z = 0.7 \text{ cm} < u_{z \text{ max}} = L/200.00 = 2.1 \text{ cm}$

Zweryfikowano

Decydujący przypadek obciążenia: $7 \text{ SGU} / 1/ 1 \cdot 1.00 + 2 \cdot 1.00 + 3 \cdot 1.00$

Profil poprawny !!!

5 Uwagi i zalecenia

Zamierzenia projektowe należy zrealizować na podstawie projektu oraz niniejszej ekspertyzy z uwzględnieniem zaleceń konserwatorskich.

Ubytki w sklepieniach należy uzupełnić cegłą pełną kl. 15 na zaprawie M10.

Belki stalowe stropu należy oczyścić, wskazane belki wzmocnić płaskownikami, a następnie zabezpieczyć standardowymi zestawami malarskimi do klasy korozyjności XC2.

Strop należy otynkować zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi, wyprawą o składzie i właściwościach dopasowaną do tynków historycznych, których rodzaj należy określić przed realizacją.

6 Wnioski końcowe

Stan techniczny obiektu określa jako dostateczny. Biorąc pod uwagę zakres zmian oraz stan konstrukcji stwierdza się, że zmiana sposobu użytkowania oraz prace z tym związane są możliwe do wykonania i mogą być bezpiecznie zrealizowane pod warunkiem prowadzenia robót zgodnie z wytycznymi projektowymi, przepisami prawa budowlanego i zasadami BHP.

7 Załączniki

7.1 Uprawnienia budowlane



Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
OKK.7131-330/2020/21

Wrocław, dnia 08 grudnia 2021 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (*tekst jednolity: Dz.U. z 2019r., poz. 1117*) i art. 12 ust. 2 i ust. 3, ust. 4c pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 2, art. 15a ust. 4, ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz.U. z 2020r., poz. 1333, z późniejszymi zmianami*), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

Pan Mariusz Marek Nieciąg

magister inżynier z kierunku budownictwo
urodzony dnia 25 października 1980 r. w Świdnicy

otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE
numer ewidencyjny DOŚ/0339/PBKb/21

w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
do projektowania bez ograniczeń

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 KPA odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Zgodnie z art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (*tekst jednolity: Dz. U. z 2021r. poz. 735*) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:
1. Pan Mariusz Marek Nieciąg
Ul. K. Wielkiego 6/2
58-100 Świdnica
2. Okręgowa Rada Dolnośląskiej Okręgowej
Izby Inżynierów Budownictwa
3. Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego
4. a/a



Skład orzekający OKK

DOLNOŚLĄSKA OKRĘGOWA
IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

prof. dr hab. inż. Antoni Szydło
Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
1. prof. dr hab. inż. Antoni Szydło
2. mgr inż. Jacek Oszytko
3. mgr inż. Anna Szczykowska

Obiekt: **Budynek mieszkalny wielorodzinny, Wrocław, ul. Żeromskiego 40**

Inwestor: **Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości przy ul. Żeromskiego 40 we Wrocławiu**

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5 oraz art. 15a ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

Pan Mariusz Marek Nieciąg

jest upoważniony
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

do:

- projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i technicznych oraz sprawowania nadzoru autorskiego w odniesieniu do konstrukcji obiektu.
- sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych bez ograniczeń.

Na podstawie art. 15a ust. 1 ustawy Prawo budowlane - uprawnienia niniejsze uprawniają do sporządzania projektów zagospodarowania działki lub terenu w zakresie specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Skład orzekający OKK

**DOLNOŚLĄSKA OKRĘGOWA
IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA**

prof. dr hab. inż. Antoni Szydło
Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

1. prof. dr hab. inż. Antoni Szydło

2. mgr inż. Jacek Oszytko

3. mgr inż. Anna Sęczkowska

Nr 200/2008

Na podstawie § 2 Statutu z 1990 z 4.9. 1990 r. w sprawie

§ 13, ust. 1, pkt. 2, lit. a rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy, Czesławy Świątek

z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnich funkcji technicznych w przedsiębiorstwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46 z późniejszymi zmianami)

stwierdza się, że:

Obywatel(ki) Janina Piotr SKOLIANSKI
(czyli: spowiad.)

[illegible]

posiada przygotowanie zawodowe uprawniające do wykonywania samodzielnych funkcji

W szczególności

w zakresie

Obywatel(ko)

Jacek Piotr Skolasiński
(osoba fizyczna)

jest przewodniczącym do

1. do sporządzania projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-technicznych budynków oraz innych budowli, z wyłączeniem ziem, wapiń i stacji kolejowych, dróg oraz nawierzchni lotniskowych, mostów, budowli hydrotechnicznych i melioracji wodnych,
2. do kierowania, nadzorowania i kontroli budowy oraz oceny i nadzoru stanu technicznego obiektów budowlanych w zakresie projektowania, nadzoru budowy oraz w innych budynkach o kubaturze do 1000 m³.

Oświadczam:

mgr inż. Jacek Piotr Skolasiński

ul. Piłsudskiego 74/12

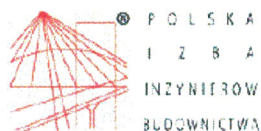
50-026 Wrocław

Z upoważnienia
mgr inż. Jacek Piotr Skolasiński
mgr inż. Jacek Piotr Skolasiński



m.p.

7.2 Zaświadczenia o przynależności do Izby



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

DOŚ-AHR-HSM-HUF *

Pan Mariusz Marek Nieciąg o numerze ewidencyjnym DOŚ/80/0167/22

adres zamieszkania [REDACTED]

jest członkiem Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2025-01-01 do 2025-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2024-12-05 14:26:43 roku przez:

Janusz Szczepański, Przewodniczący Rady Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 781 K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.pib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

DOŚ-647-GN9-A9S *

Pan Jarosław Skolasiński o numerze ewidencyjnym DOŚ/BO/1212/02

adres zamieszkania [REDACTED]

jest członkiem Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2025-01-01 do 2025-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2025-01-15 13:07:10 roku przez:

Janusz Szczepański, Przewodniczący Rady Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 781 K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piiib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

