

Załącznik nr 2 do Ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań Wojewody Pomorskiego w roku 2026 obejmujących działalność pożytku publicznego w zakresie pomocy społecznej, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób.

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Nazwa oferenta:

Tytuł zadania:

Kryteria			Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta		Max. 11 pkt.	
a)	Miejsce realizacji zadania	zadanie realizowane na terenie dużego miasta powyżej 50 tys. mieszkańców	1	
		zadanie realizowane na terenie średniego miasta/dużej gminy od 15 do 50 tys. mieszkańców	2	
		zadanie realizowane na terenie kilku gmin/powiatów	3	
		zadanie realizowane na terenie małej gminy do 15 tys. mieszkańców	4	
b)	Grupa docelowa: diagnoza problemów i potrzeb, opis adresatów zadania publicznego, uzasadnienie wyboru adresatów	brak diagnozy problemów i potrzeb lub opisu adresatów zadania	0	
		ogólnikowa diagnoza i opis adresatów (brak uzasadnienia wyboru adresatów)	1	
		szczegółowy opis adresatów oraz diagnoza, brak uzasadnienia wyboru adresatów	2	
		szczegółowa diagnoza i opis adresatów, uzasadniono wybór adresatów	3	
		szczegółowa diagnoza, opis i uzasadnienie wyboru adresatów, wskazano metody i narzędzia ich rekrutacji	4	
c)	Sposób rozwiązania problemów/zaspokojenia potrzeb	ogólnikowy opis, działania nieadekwatne, niespójne z potrzebami	0	
		opis poprawny jednak zbyt ogólny, większość działań adekwatna	1	
		szczegółowy, konkretny opis, bezpośrednio rozwiązujący zdiagnozowane problemy, wpisujący się w zakres zadania	2	

Kryteria			Skala ocen	Ocena
d)	Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty	brak współpracy z innymi podmiotami lub działania nie są spójne z innymi działaniami organizacji	0	
		zapewniona współpraca z innymi podmiotami lub działania są spójne z innymi działaniami organizacji	1	
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania		Max. 5 pkt.	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów	Kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawiera błędy rzeczowe lub rachunkowe	0	
		nie określono prawidłowo rodzaju miar, liczby jednostek lub kosztów jednostkowych, nie wszystkie pozycje kosztowe odnoszą się do poszczególnych działań	1	
		koszty są zgodne z działaniami, określono prawidłowo rodzaje miar, liczby jednostek i koszty jednostkowe	2	
		poprawna, kompletna, wszystkie pozycje kalkulacji szczegółowo odnoszą się do poszczególnych działań	3	
b)	Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań	wydatki nieadekwatne, zawyżone lub nieuzasadnione w odniesieniu do działań.	0	
		koszty częściowo uzasadnione, ale występują zawyżenia niektórych pozycji	1	
		koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań koszty są racjonalne, rynkowe i adekwatne do zaplanowanych działań	2	
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizować zadanie publiczne		Max. 11 pkt.	
a)	Zakładane rezultaty - planowany poziom osiągnięcia rezultatów, ich trwałość, sposób monitorowania oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu	Opis nie zawiera wszystkich wskazanych elementów	0	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy	1	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania	2	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania. Wskazano ponadobowiązkowe rezultaty	3	
b)	Opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość)	brak liczbowego opisu skali działań	0	
		nie wszystkie działania zawierają liczbowy opis	1	
		opis wszystkich działań z liczbowym określeniem skali działań	2	

Kryteria			Skala ocen	Ocena
c)	Dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego	brak analizy wystąpienia ryzyka	0	
		wskazane ryzyka	1	
		wskazane ryzyka i sposoby ich minimalizowania	2	
d)	Spójność działań z rezultatami określonymi w katalogu oczekiwanych rezultatów	działania nie są spójne z oczekiwanymi rezultatami	0	
		działania są spójne z oczekiwanymi rezultatami	1	
		podjęmowane działania zapewniają osiągnięcie ponadobowiązkowych rezultatów	2	
e)	Kompetencje (kwalifikacje oraz doświadczenie) osób zaangażowanych w realizację zadania	brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	0	
		opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania potwierdza możliwość prawidłowej realizacji zadania	1	
f)	Doświadczenie Oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych podobnego rodzaju lub nie współpracował z administracją publiczną	0	
		oferent realizował zadania publiczne podobnego rodzaju i współpracował z administracją publiczną	1	
4.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max.1 pkt.	
a)	Ocena realizacji dotychczasowych zadań (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację innych zleconych zadań publicznych)	nieterminowe, niekompletne lub błędne sprawozdanie z rozliczenia środków otrzymanych w ramach zadania publicznego realizowanego w poprzednim roku	-1	
		terminowe, ale zawierające drobne błędy obliczeniowe w kalkulacji kosztów, sprawozdanie z rozliczenia środków otrzymanych w ramach zadania publicznego realizowanego w poprzednim roku/ Oferent składa ofertę pierwszy raz	0	
		Oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki	1	
Łącznie: 1+2+3+4			Max. pkt. 28	

Ocena Komisji Konkursowej – propozycja dofinansowania:

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej