

Dokument dotyczy projektu pn. „Remont głównej sali gimnastycznej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Białej” w ramach Programu rozwoju infrastruktury sportowej w województwach

GKZP.271.7.2026

## WYJAŚNIENIA SWZ Z POPRZEDNIEGO POSTĘPOWANIA

### Pytanie nr 1

Dlaczego Zamawiający narusza zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 PZP: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczone przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”, wskazał w specyfikacji wyłącznie jeden produkt, który mogą zaoferować wykonawcy tj, wykładzinę sportową Taraflex firmy Gerflor w zakresie posiadania certyfikatu EHF? Przy czym należy zauważyć, że Europejska Federacja Piłki Ręcznej jest podmiotem podległym pod Światową Federację Piłki Ręcznej IHF. Ponadto aprobaty związków sportowych nie stanowią dokumentów technicznych i nie są dokumentami potwierdzającymi jakość wyrobów, ponieważ związki te nie przeprowadzają żadnych dodatkowych badań w tym zakresie. Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość zaoferowania innego produktu niż wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor, należy uznać, że nie tylko utrudnił uczciwą konkurencję, ale w praktyce ją wyłączył, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust.4 PZP.

Zwracam się z prośbą o odstąpienie od wymagania certyfikatu EHF.

### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 1:

Zamawiający uwzględnia argument Pytającego, iż Europejska Federacja Piłki Ręcznej jest podmiotem podległym Światowej Federacji Piłki Ręcznej.

Nade wszystko Zamawiający zamierza podkreślić, że posiadanie certyfikatów światowych federacji sportowych przez wykładzinę, którą zamierza zamontować w remontowanej sali głównej ZSP w Białej, stanowi dla Zamawiającego uniwersalne potwierdzenie spełnienia oczekiwanych rezultatów sportowych i użytkowych. Efektem całego projektu (a nie tylko w węższym znaczeniu: inwestycji) jest powstanie w Białej obiektu sportowego na co najmniej regionalnym poziomie, dostosowanego do uprawiania różnych rodzajów sportu podczas zajęć lekcyjnych, jak i poza nimi. Z tego względu Zamawiający oczekuje m.in. wykładziny spełniającej wysokie standardy oferowane przez rynek i obowiązujące w tym zakresie polskie i europejskie normy. Taki jest też cel Programu rozwoju infrastruktury sportowej w województwach dotowanego z budżetu województw i Ministerstwa Sportu i Turystyki, aby poziom infrastruktury sportowej znacznie się podniósł.

Inwestycja nie wymaga zgłoszenia robót budowlanych ani uzyskania pozwolenia na budowę, stąd też dokumentacja techniczna została przygotowana, aby opisać oczekiwany standard finalnego efektu remontu.

W pkt 3.1.1 A projektu technicznego opisano przykładowy sposób wykonania nowej podłogi sportowej, z podaniem minimalnych lub maksymalnych poziomów parametrów opisujących właściwości systemu podłogi sportowej. Jednocześnie wskazano, że Zamawiający dopuszcza inny

system podłogi sportowej o niegorszych parametrach, zapewniający te same możliwości użytkowania i niewpływający znacząco na charakter zadania inwestycyjnego ani zasadnicze parametry użytkowe obiektu, co wymaga akceptacji przez Zamawiającego. W tym samym punkcie podkreślono minimalny wymóg spełnienia przez system podłogi zgodność z wszystkimi parametrami normy EN-PN 14904:2009. Przedmiar robót oparty jest o przykładowy system, aby pomocniczo wskazać ilości poszczególnych robót oferentom.

Należy przy tym zaznaczyć, że nie do wykonawcy należy stwierdzenie ewentualnego naruszenia przepisów pzp przez jakiegokolwiek Zamawiającego.

W związku z tym, że podobne nieuzasadnione zarzuty wobec Zamawiającego wskazano w innych pytaniach złożonych do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, po przeanalizowaniu:

- całości dokumentacji,
- celu realizowanego projektu z udziałem dofinansowania zewnętrznego
- deklaracji Zamawiającego wskazanych w projekcie (a zaznaczonych powyżej)
- obecnej linii orzeczniczej organów pzp, w tym wyroku KIO z dnia 16 kwietnia 2025r (sygn. KIO 1189/25)

Zamawiający:

a) zmienia brzmienie zapisów strony 4 „Opisu Technicznego” w projekcie technicznym na następujący:

„Wykładzina musi posiadać minimum dwa, dowolne certyfikaty z niżej wymienionych certyfikatów Federacji Sportowych halowych gier zespołowych tj.:

- FIVB (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej) lub
- EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej) lub
- IHF (Światowy Związek Piłki Ręcznej) lub
- FIBA — (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej)”

b) zmienia zapis dwóch pierwszych zdań pkt 5.2.2.2.1 w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych na następujący:

„Jako bazę do obmiarów, właściwości użytkowych i dostosowania do funkcji, którym ma służyć inwestycja, należy traktować system opisany w projekcie technicznym. Wykonawcy mogą oferować inną wykładzinę do wykonania przy założeniu spełnienia warunków przedstawionych przez Zamawiającego i po dostarczeniu przed zamontowaniem odpowiednich próbek z kompletem certyfikatów i aprobat.” (dalsza część punktu 5.2.2.2.1 STWiORB nie ulega zmianie).

Pytanie 2

Ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. DzU. 2023. 1605 ze zm.) wymaga by Zamawiający opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wskazany przepis wprost określa obowiązek Zamawiającego, który polega na tym, iż każdy wyspecyfikowany opisem przedmiotu zamówienia wymóg powinien być realny do spełnienia oraz możliwy do zweryfikowania przez Zamawiającego. Wskazane opisem przedmiotu zamówienia wymagania muszą być każdorazowo weryfikowane przez Zamawiającego w stosunku do każdego z zaoferowanych materiałów i nie mogą być pominięte. W przeciwnym

wypadku, powinny być one wyeliminowane z opisu przedmiotu zamówienia, jako zbędne. Co ważne, opis przedmiotu zamówienia powinien być możliwy do zweryfikowania na podstawie obiektywnych sposobów sprawdzenia, tj. wskazywać na podstawie czego Zamawiający zweryfikuje jakiś parametr i w jaki sposób przed złożeniem oferty sprawdzić ma to sam wykonawca, którego oferta niezgodna z warunkami zamówienia będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp. Stąd też, mając na uwadze wymagania art. 99 ust. 1 Pzp oraz zasadę przejrzystości postępowania, która została uregulowana w art. 16 pkt 2) Ustawy Zamawiający zobligowany jest do takiego opisanie przedmiotu zamówienia, aby każdy wykonawca miał wiedzę, w jaki sposób ma wykazać spełnienie określonego przez Zamawiającego wymogu przedmiotowego.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca na podstawie art. 135 ust. 1 Pzp zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie, w poniższym zakresie:

Dlaczego Zamawiający nie wskazując w opisie przedmiotu zamówienia właściwej normy EN/ISO, grubość 2 mm, posługuje się pojęciem „warstwy wierzchniej” ? Wykładziny sportowe posiadają warstwę wierzchnią z czystego pcv i nie ma producenta, którego wykładzina spełnia to wymaganie w grubości min. 2 mm. Zamawiający nie może posługiwać się pojęciem właściwym wyłącznie dla jednego producenta, które określa parametr fizyczny wykładzin oferowanych na rynku przez różnych producentów, ponieważ jest to wymóg, który weryfikowany może być wyłącznie na podstawie informacji jednego producenta firmy Gerflor i do tego niemożliwy do obiektywnego wykazania. W związku z tym, wnosimy o zmianę użytej w opisie przedmiotu zamówienia nomenklatury na zgodną z normą PN-EN ISO 24340 i jednocześnie usunięcie pojęcia charakteryzującego wyłącznie produkty Gerflor, poprzez dopuszczenie wykładzin sportowych o jednorodnej grubości warstwy użytkowej wykonanej z czystego pcv EN ISO 24340  $\geq 0,7$  mm.

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 2:

W pkt 3.1.1 C projektu technicznego Zamawiający wskazał normę PN-EN ISO 24340 jako odniesienie do ww. parametru, aby wszelkie wątpliwości interpretować zgodnie z dokumentem branżowym. Zatem Zamawiający podtrzymuje, że wymaga warstwy użytkowej (wg normy PN-EN ISO 24340) o grubości minimum 2mm.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że użycie w opisie projektu technicznego pojęcia „warstwa wierzchnia” nie stanowi o celowym nawiązaniu do nomenklatury konkretnego producenta czy konkretnego dostawcy. W kartach technicznych dowolnych podłóg pcv oferowanych na rynku nazwy odnoszące się do ww. parametru są stosowane zamiennie (warstwa wierzchnia, warstwa górna, warstwa użytkowa, top layer), ale wówczas podawane jest odniesienie do normy PN-EN ISO 24340 i to jest uniwersalne odniesienie w tym zakresie, rozwiązujące wszelkie wątpliwości interpretacyjne czy też tłumaczenia.

#### Pytanie 3

Zgodnie z art. 16 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2023. 1605 ze zm.), zwanej dalej Pzp lub Ustawą, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie otwartym, tj. w trybie przetargu nieograniczonego/trybie podstawowym. Cechą charakterystyczną tego trybu jest możliwość złożenia oferty przez każdego zainteresowanego realizacją umowy wykonawcę w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu. W związku z tym, iż tryb ten jest w pełni trybem otwartym, każde ograniczenie dostępu do zamówienia, wskutek

zastosowania przez zamawiającego warunków zamówienia ograniczających realne złożenie oferty, należy uznać za niedopuszczalne. O fakcie tym świadczą poniższe argumenty.

Wykonawca podkreśla przede wszystkim, że zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji wskazaną powyżej, m.in. opis przedmiotu zamówienia musi zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawcy zamierzający wziąć udział w postępowaniu mogli złożyć skutecznie ofertę i ze sobą konkurować. W efekcie, obowiązkiem Zamawiającego jest takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie dyskryminuje wykonawców, którzy mogliby zrealizować przedmiot zamówienia zaoferowanymi przez siebie produktami, ale w praktyce jest to niemożliwe, gdyż opis przedmiotu zamówienia wyłącza konkurencję, tj. wskazuje na możliwość realizacji zamówienia przez konkretnego wykonawcę lub zastosowania przez niego konkretnego produktu. W konsekwencji, konkurencja w ogóle nie istnieje, ponieważ wykonawcy mogą zaoferować wyłącznie jeden produkt, wskazany zapisami STWIOR. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż możliwym jest zastosowanie konkretnego wyrobu czy też materiału, który ma zostać zastosowany przez wykonawcę stanowi wprost naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Cel regulacji wskazany w art. 99 ust. 4 Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia opis przedmiotu zamówienia wymaga posiadania przez oferowaną wykładzinę sportową 4 certyfikatów federacji sportowych: EHF, IHF, FIVB, FIBA. Taki wymóg powoduje, iż Zamawiający wprost określa konkretny produkt, który jako jedyny może zostać zastosowany przez wykonawcę – wykładzinę sportową z grupy Taraflex marki Gerflor. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien samodzielnie pozyskać wiedzę dotyczącą każdego z użytych do opisu przedmiotu zamówienia materiałów, nawet gdy sporządzanie takiego opisu zleca podmiotowi zewnętrznemu i wyeliminować takie sformułowania lub wymogi, które naruszają zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp.

Wykonawca zakłada, że Zamawiający mógł nie mieć wystarczającej wiedzy w tym zakresie na etapie przygotowywania postępowania lub zostać wprowadzony w błąd treścią przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia. Stąd niniejszym informuję, że jedynym na rynku podłóg sportowych produktem w stosunku, do którego zostały wydane wskazane 4 certyfikaty federacji sportowych: EHF, IHF, FIVB, FIBA jest wykładzina sportowa Taraflex marki Gerflor i nie istnieje żadna inna wykładzina sportowa, która może zostać zaoferowana przez wykonawców w jej miejsce.

Wykonawca podkreśla również, że konsekwencją zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia konkretnego produktu, który nie posiada swojego odpowiednika, jest zmuszenie każdego z wykonawców do zaoferowania jednego dopuszczonego przez Zamawiającego produktu, co w konsekwencji powinno być uznane za celowe faworyzowanie konkretnego rozwiązania materiałowego/technologicznego. Prowadzi to wprost do wady opisu przedmiotu zamówienia, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust. 4 Pzp. Co ważne, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w przedmiocie zamówienia, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia konkurencji. Skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość zaoferowania innego produktu niż wykładzina sportowa Taraflex należy uznać, że nie tylko utrudnił uczciwą konkurencję, ale w praktyce ją wyłączył.

Wykonawca ponadto wskazuje, że Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia nie wykazał, iż zastosowanie wykładziny sportowej, w stosunku do której zostały wydane wskazane 4 certyfikaty federacji międzynarodowych: EHF, IHF, FIVB, FIBA tj. produktu Taraflex marki Gerflor, uwzględnia uzasadnione jego potrzeby, a co za tym idzie również w tym kontekście Wykonawca podkreśla, że zastosowany zapis ma jedynie na celu wyłączenie konkurencji i nieuzasadnione preferowanie konkretnego produktu, wbrew zakazowi wskazanemu w Ustawie.

Mając powyższe na uwadze, oraz wyrok uwzględniony przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 16 kwietnia 2025 sygnatura akt KIO 1189/25 dotyczący wskazywania konkretnych certyfikatów federacji sportowych wykładzin, w tym FIVB przez Zamawiającego, Wykonawca na podstawie art. 284 ust. 1 Pzp zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie opisu przedmiotu zamówienia, w poniższym zakresie:

1. Dlaczego Zamawiający, naruszając zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp, wskazał wyłącznie jeden produkt poprzez wskazanie 4 konkretnych certyfikatów sportowych : EHF, IHF, FIVB, FIBA który mogą zaoferować wykonawcy, tj. wykładziną sportową Taraflex marki Gerflor ?
2. W związku z naruszeniem zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp, Zamawiający dopuści zaoferowanie przez wykonawców innych wykładzin sportowych, które spełnią wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, i koniecznością wymogu dla wykładziny sportowej min. 4 dowolnych certyfikatów/opinii federacji sportowych spośród: FIVB, EHF, FIBA, IHF, BWF, IFF, PZPS? Wykonawca wyjaśnia, że poza wymogiem posiadania min. 4 dowolnych międzynarodowych certyfikatów sportowych, wymagania określone opisem przedmiotu zamówienia, oprócz preferowanej wykładziny marki Gerflor spełniają w oparciu o obowiązujące normy m.in. wykładziny takich producentów, jak Tarkett, Graboplast, Mondo.

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 3:

##### AD 1.

Zamawiający zamierza podkreślić, że posiadanie certyfikatów światowych federacji sportowych przez wykładzinę, którą zamierza zamontować w remontowanej sali głównej ZSP w Białej, stanowi dla Zamawiającego uniwersalne potwierdzenie spełnienia oczekiwanych rezultatów sportowych i użytkowych. Efektem całego projektu (a nie tylko w węższym znaczeniu: inwestycji) jest powstanie w Białej obiektu sportowego na co najmniej regionalnym poziomie, dostosowanego do uprawiania różnych rodzajów sportu podczas zajęć lekcyjnych, jak i poza nimi. Z tego względu Zamawiający

oczekuje m.in. wykładziny spełniającej wysokie standardy oferowane przez rynek i obowiązujące w tym zakresie polskie i europejskie normy. Taki jest też cel Programu rozwoju infrastruktury sportowej w województwach dotowanego z budżetu województw i Ministerstwa Sportu i Turystyki, aby poziom infrastruktury sportowej znacznie się podniósł.

Inwestycja nie wymaga zgłoszenia robót budowlanych ani uzyskania pozwolenia na budowę, stąd też dokumentacja techniczna została przygotowana, aby opisać oczekiwany standard finalnego efektu remontu.

Nie jest zamiarem Zamawiającego wskazanie jedyne go producenta/dostawcy/wykonawcy. Nie jest też zamiarem Zamawiającego zawężania konkurencji, a jedynie wskazanie wysokiego standardu oczekiwanej wykładziny, co w ocenie Zamawiającego potwierdza uzyskanie przez taką okładzinę rekomendacji międzynarodowych organizacji/federacji halowych gier sportowych. Wskazanie międzynarodowych certyfikatów – w ocenie zamawiającego – miało na celu rozszerzenie konkurencji na rynek europejski czy też światowy, a nie zawężanie ofert jedynie do rynku polskiego.

AD 2.

Jak już podkreślano wielokrotnie w odpowiedziach na pytania do SWZ w niniejszym postępowaniu, zamiarem Zamawiającego jest uzyskanie wysokiego standardu wykładziny, co opisano m.in.:

- poprzez wskazanie minimalnych i maksymalnych poziomów wybranych parametrów jakościowych,
- konieczność posiadania certyfikatów sportowych federacji,
- wskazanie polskich i europejskich norm obowiązujących w danym zakresie branży podłóg sportowych/robót budowlanych.

Przy czym, dla zniwelowania wątpliwości interpretacyjnych dokumentacji ogłoszenia, Zamawiający:

a) zmienia brzmienie zapisów strony 4 „Opisu Technicznego” w projekcie technicznym na następujący:

„Wykładzina musi posiadać minimum dwa, dowolne certyfikaty z niżej wymienionych certyfikatów Federacji Sportowych halowych gier zespołowych tj.:

- FIVB (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej) lub
- EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej) lub
- IHF (Światowy Związek Piłki Ręcznej) lub
- FIBA — (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej)”

b) zmienia zapis dwóch pierwszych zdań pkt 5.2.2.2.1 w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych na następujący:

„Jako bazę do obmiarów, właściwości użytkowych i dostosowania do funkcji, którym ma służyć inwestycja, należy traktować system opisany w projekcie technicznym. Wykonawcy mogą oferować inną wykładzinę do wykonania przy założeniu spełnienia warunków przedstawionych przez Zamawiającego i po dostarczeniu przed zamontowaniem odpowiednich próbek z kompletem certyfikatów i aprobat.” (dalsza część punktu 5.2.2.2.1 STWiORB nie ulega zmianie).

Pytanie nr 4.

Punkt dostępowy do WiFi. Proszę o podanie lokalizacji usadowienia oraz skąd mają one zostać zasilone/ podłączone. Lokalizacje istniejącego rutera.

Odpowiedź na pytanie nr 4.

Zamawiający oszacował ilość punktów, które powinny zapewnić dostęp do internetu na sali gimnastycznej i sali do aerobiku – przy czym ilość i miejsca lokalizacji punktów dostępowych do WiFi zależne są od siły sygnału, barier itp., co winno być sprawdzone w trakcie realizacji. Istniejący punkt dostępu, z którego możliwa jest dalsza rozbudowa, znajduje się przy wejściu na antresolę. Podłączenie punktów dostępowych będzie zależne od ich lokalizacji.

Pytanie nr 5.

Proszę o podanie jaki przewidziano przewód zasilający który ma zostać wymieniony z Rozdzielni głównej oraz do której rozdzielni?

Odpowiedź na pytanie nr 5.

Przewód zasilający od głównej rozdzielni uzależniony jest od mocy wszystkich odbiorników w głównej sali gimnastycznej, w tym również urządzeń, oświetlenia, wentylacji, klimatyzacji itp., których modele zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego dopiero w trakcie realizacji zadania, po ustaleniu ich z Wykonawcą. Informujemy również, że z projektu wynika, że od rozdzielni głównej, na terenie łącznika między budynkiem sali a budynkiem szkoły znajduje się rozdzielnica pośrednia.

Pytanie nr 6.

Proszę o zamieszczenie pełnej dokumentacji elektrycznej tak jak schemat rozdzielni elektrycznej z pełnym bilansem energetycznym oraz wskazanie nowych obwodów elektrycznych które mają zostać tam zabudowane i w ogóle czy jest miejsce w tej rozdzielni.

Odpowiedź na pytanie nr 6.

Ilość nowych obwodów uzależniona jest od sposobu i lokalizacji podłączenia urządzeń elektrycznych przewidzianych do wbudowania. Zdjęcia rozdzielni głównej i rozdzielni pośredniej w załączeniu.

Pytanie nr 7.

Brak informacji jakie przewody powinny zostać doprowadzone do klimatyzacji oraz rekuperacji. Proszę o podanie i zaprojektowanie.

Odpowiedź na pytanie nr 7.

Przewód do klimatyzacji i rekuperacji uzależniony jest od mocy tych urządzeń. W projekcie technicznym wskazano wymagane parametry, których minimalny poziom powinno zapewniać urządzenie zaproponowane przez Wykonawcę. Od mocy tego urządzenia zależy przewód, jaki ma być tam doprowadzony.

Należy zaznaczyć, że Wykonawca powinien kompleksowo sporządzić ofertę, tzn. uwzględniając zarówno minimalne wymogi instalacji sanitarnych, instalacji elektrycznych z nimi związanych, jak i pozostałego wyposażenia wskazanego do zamontowania. Od propozycji Wykonawcy w zakresie rozwiązań sanitarnych i elektrycznych zależy, jaki przewód powinien być wbudowany.

Pytanie nr 8.

Na projekcie nie wskazano miejsc podłączenia kotary, tablicy wyników. Czy zostało to uwzględnione? Proszę o podanie miejsc zasilania oraz obwodów elektrycznych z których mają być one zasilane.

Odpowiedź na pytanie nr 8.

W projekcie technicznym (pkt 3.1.9) wskazano, że tablica wynikowa ma zostać umieszczona na ścianie oznaczonej na rysunkach symbolem SC.5 – W.

Na rysunku PT - ZSP – 04 projektu technicznego wskazano dokładną lokalizację tablicy wynikowej (TAB.1) oraz kotary (KOT.1).

Miejsce podłączenia tych urządzeń jest uzależniony:

- od modelu danego urządzenia, który zostanie zaakceptowany przez Zamawiającego (i jego uwarunkowań)
- rozmieszczenia konstrukcji stalowej dachu (jak wskazano w pkt 3.1.15 projektu technicznego, montaż kotary pomiędzy istniejącymi kratownicami stalowymi)
- rozmieszczenia innego wyposażenia stałego (np. drabinek przyściennych)

Pytanie nr 9.

Proszę o informacje jak mają być wysterowane nagrzewnice wodne, rekuperacje, klimatyzacje oraz podanie specyfikacji prac tych urządzeń.

Odpowiedź na pytanie nr 9.

Jak w skazano w pkt 3.5 projektu technicznego, podstawowym kryterium doboru systemu klimatyzacji jest ilość osób przebywających na sali gimnastycznej i sali do aerobiku oraz kubatura tych pomieszczeń. Dobór urządzeń i systemu powinien spełniać minimalne wymagania zawarte w projekcie technicznym i być odpowiedni dla funkcji obiektu, aby zapewnić oczekiwany efekt. Wysterowanie uzależnione będzie od modelu i jakie zakresy/częstotliwości/tryby poszczególnych parametrów posiadać będzie dane urządzenie.

Informuje się, że sala gimnastyczna jest wykorzystywana od godzin porannych (tj. od 8.00) do późnych godzin wieczornych (średnio do 22.00). W zależności od zapotrzebowania są to również okresy poza rokiem szkolnym.

Pytanie nr 10.

Proszę o wskazanie miejsca umieszczenia paneli sterowania rekuperacji, nagrzewnic.

Odpowiedź na pytanie nr 10.

Miejsce paneli sterowania ww. systemami/urządzeniami zostanie ustalone na etapie realizacji, ponieważ jest to uzależnione od montażu innego wyposażenia stałego, zabezpieczenia ścian, przewodów wentylacji i innych elementów infrastruktury.

Pytanie nr 10.

W projekcie nie opisano nic na temat instalacji wyrównawczej. Według Norm powinno zostać wykonane uziemienie wyrównawcze dla uziemienia części metalowych instalacji np. CO, wentylacji itd. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź na pytanie nr 10.

Realizację inwestycji należy wykonać zgodnie z obowiązującymi normami i zaleceniami wykonawczymi. Zakres realizacji został opisany w dokumentacji technicznej planowanego remontu,



jak również we wzorze umowy z Wykonawcą. Jeżeli projektowanie rozwiązanie wymaga spełnienia warunków niewymienionych wprost, a wynika to z przepisów powszechnie obowiązujących lub technologii, należy je uwzględnić.

Pytanie nr 11.

Wyrzutnia centrali wentylacyjnej ma zostać zlokalizowana na dachu. Nie wspomniano nic na temat zabezpieczeniem przed wyładowaniami atmosferycznymi i zabezpieczeniu jej masztem odgromowym. Czy ma zostać wykonana instalacja odgromowa tej wyrzutni? Jeśli tak proszę o dodanie pozycji instalacji odgromowej w przedmiarze jak i załączenie projektu tej instalacji wraz z załączeniem protokołów pomiarowych o prawidłowym działaniu instalacji odgromowej.

Odpowiedź na pytanie nr 11.

Budynek sali zarządzany jest przez czynną placówkę oświatową, zatem na bieżąco prowadzone są wszelkie przeglądy, w tym również w zakresie instalacji elektrycznej (jak również odgromowej).

W postanowieniach końcowych projektu technicznego wskazano, że wszelkie prace należy prowadzić zgodnie ze sztuką budowlaną i obowiązującymi normami. W projekcie zapisano (str. 30 opisu), że należy ustalić optymalną lokalizację wyrzutni, po doborze rozkładu przewodów wentylacyjnych. Po tym będzie możliwa ocena podłączenia wyrzutni do istniejącej instalacji odgromowej.

Jeżeli zabezpieczenie wyrzutni wentylacyjnej (po doborze i wybraniu odpowiedniego systemu przez Wykonawcę) jest obowiązkowe, to należy je wykonać.]